

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/2013**  
**Z SESJI RADY GMINY STOSZOWICE**  
z dnia 23 kwietnia 2013 r.  
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Stoszowice

GODZINA ROZPOCZĘCIA – 13:00  
GODZINA ZAKOŃCZENIA – 20:30

Radni otrzymali zawiadomienie o sesji wraz z materiałami w wymaganym terminie.

**Obecni radni: 11**

**Nieobecni radni: 4 osoby**

1. **Tadeusz Kubicz**
2. **Henryk Marciniak**
3. **Dominik Świętoń**
4. **Józef Sekuła**

**Ponadto w posiedzeniu udział wzięli**

1. **Wójt Gminy – Marek Janikowski**
2. **Sekretarz Gminy - Magdalena Tęsna – Pitner**
3. **Radca Prawny - Marek Ociepa**
4. **Główny projektant planu zagospodarowania przestrzennego - architekt - Jacek Godlewski**

Lista obecności radnych oraz sołtysów stanowi odpowiedni załącznik nr 1, 2 do niniejszego protokołu.

**Obradom przewodniczyła Teresa Tęsna – Przewodnicząca Rady Gminy Stoszowice.**

**Ad. 1**

**Przewodnicząca Rady – Teresa Tęsna** otworzyła XXVIII sesję Rady Gminy Stoszowice witając przybyłych na sesję: Radnych Gminy Stoszowice, sołtysów oraz wszystkich gości uczestniczących w sesji. Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że w sesji uczestniczy 11 radnych, co na ogólną liczbę 15 radnych stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

**Ad. 2**

**Powołanie Komisji Wniosków i Uchwał.**

Realizując kolejny punkt posiedzenia **Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęsna** zaproponowała następujące osoby do składu Komisji Wniosków i Uchwał:

- 1) Ferdynand Nosal
- 2) Elżbieta Szopian
- 3) Janusz Urbański

**W/w skład Komisji został przyjęty 11 głosami „za”.**

**Ad. 3**

**Przyjęcie porządku obrad**

**Wójt Gminy Pan Marek Janikowski** - zgłosił wniosek o wniesienie do porządku obrad dwóch uchwał w sprawie:

- o zmianie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemniki o określonej pojemności. Zmiana w powyższej uchwale dotyczy sposobu naliczania stawek – opłata będzie naliczana dla nie więcej niż 5 osób zamieszkujących daną nieruchomość i będącymi członkami tej samej rodziny.
- o zmianie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stoszowice. Zmiana w powyższej uchwale dotyczy uproszczenia systemu segregacji odpadów poprzez zmniejszenie ilości rodzajów frakcji dostarczonych przez odbiorcę odpadów komunalnych. W uchwale zaproponowano, żeby odpady segregowane były w 3 workach (poprzednio było to 6 worków) tj.:
  - szkoła,
  - plastik,
  - papier, odpady wielomateriałowe, metal.

Frakcja bio byłaby połączona ze śmieciami zmieszanyymi. Przeprowadzona ankieta wśród rodziców

dzieci z gimnazjum, wykazała, że 70% rodziców opowiedziało się kompostowaniem odpadów z własnej posesji, jeżeli Firma wyłoniona w drodze przetargu przekaże kompostowniki mieszkańcom. Zdaniem Wójta jest to lepsze rozwiązanie niż segregowanie w workach (zwłaszcza w okresie letnim).

Poddane pod głosowanie poprawki w porządku obrad – zostały przyjęte pod obrady sesji **11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”; 0 głosów „wstrzymujących się”**

Porządek obrad z uwzględnionymi poprawkami zgłoszonymi przez Wójta Gminy został przyjęty **11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”**. i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie XXVIII sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Powołanie Komisji Wniosków i Uchwał.
3. Przedstawienie i przyjęcie proponowanego porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy Stoszowice.
6. Ocena zasobów Pomocy Społecznej za rok 2012.
7. Przedstawienie i głosowanie nad projektami uchwał w sprawie:
  - a. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu,
  - b. udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
  - c. o zmianie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemniki o określonej pojemności;
  - d. zmianie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stoszowice.
  - e. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Odpowiedzi na interpelacje.
10. Zakończenie sesji.

#### **Ad. 4**

Przystąpiono do głosowania dotyczącego przyjęcia protokołu z XXVII sesji Rady Gminy z dnia 27 marca 2013 r. **Protokół Nr XXVII/2013 z dnia 27 marca 2013 r.** – został przyjęty **10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**.

#### **Ad. 5**

##### **Sprawozdanie Wójta Gminy Stoszowice.**

- trwają prace w związku z adaptacją kościoła ewangelickiego oraz modernizacją świetlicy wiejskiej w Grodziszczu
- trwają prace związane z budową przydomowych oczyszczalni ścieków. Projektanci ustalili sposób i miejsce zainstalowania w/w oczyszczalni (rysunki zostaną przesłane do Starostwa w celu zgłoszenia robót).
- w dniu 15.04.2013 r. odbyło się otwarcie ofert na przetarg dotyczący remontu Wiaduktu Żdanowskiego - prace zabezpieczające na remont i rewaloryzację - II etap. Obecnie trwa uzupełnienie dokumentacji przez oferentów (w najbliższym czasie na stronie Gminy ukaże się informacja o wyłonieniu firmy do II etapu).
- w dniu 19.04.2013 r. odbyło się spotkanie z Kuratorem Dolnośląskim w związku z realizacją projektu „Comenius – Uczenie się przez całe życie” w sprawie wdrożenia innowacyjnego modułu edukacyjnego, który przez 2 lata był opracowany wspólnie z nauczycielami Gminy Königstein. W dniu 18 czerwca br. odbędzie się konferencja, w której udział weźmie Kurator (patron tego projektu) oraz dyrektorzy z placówek oświatowych.
- w dniu 23.04.2013 r. odbył się odbiór budowlany na Twierdzy w Srebrnej Górze. Po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie nowych pomieszczeń, będą one dostępne dla turystów.

#### **Ad 6.**

##### **Ocena zasobów Pomocy Społecznej za rok 2012.**

**Sekretarz Gminy Pani Magdalena Tęśna - Pitner** - poinformowała, że radni otrzymali na skrzynki e-maila raport oceny zasobów Ośrodka Pomocy Społecznej w Stoszowicach za rok 2012. Dodała, że zgodnie z

obowiązującymi przepisami Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej do końca kwietnia br. ma obowiązek przedłożenia Radzie w/w informację. Informacja stanowi załącznik **Nr 3** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 7.**

##### **Przedstawienie i głosowanie nad projektami uchwał w sprawie:**

**Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęśna** odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.

**Wójt Gminy Pan Marek Janikowski** – poinformował, że punkt kasowy z osobnym wejściem zostanie przeniesiony do byłej szkoły w Stoszowicach oraz zostanie zainstalowany tam bankomat, który dostępny będzie 24h/dobę.

Rada Gminy Stoszowice w obecności 11 radnych: **11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”**. **podjęła uchwałę Nr XXVIII/173/2013**

**Uchwała Nr XXVIII/173/2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu** stanowi załącznik **Nr 4** do niniejszego protokołu.

**Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęśna** odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Rada Gminy Stoszowice w obecności 11 radnych: **11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”**. **podjęła uchwałę Nr XXVIII/174/2013**

**Uchwała Nr XXVIII/174/2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków** stanowi załącznik **Nr 5** do niniejszego protokołu..

**Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęśna** odczytała projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemniki o określonej pojemności.

**Wójt Gminy Pan Marek Janikowski** poinformował, że dla rodziny 9 – 10 osobowej opłata za śmieci wzrosłaby o 120-140% dlatego proponuje aby odciążyć taką rodzinę poprzez naliczanie stawki dla nie więcej niż 5 osób zamieszkujących daną nieruchomość. Dodał, że do sekretariatu nadal wpływają deklaracje od mieszkańców. Na obecną chwilę jest złożonych ok. 1000 deklaracji - jest to stosunkowo dużo mniej niż liczba podpisanych umów z dwoma firmami odbierającymi w tej chwili nieczystości stałe.

**Radna Elżbieta Szopian** - podniosła wątpliwości co do sformułowania „Stawki, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 i 2 , są naliczane dla nie więcej niż 5 osób zamieszkujących daną nieruchomość i będących członkami tej samej rodziny.” – zapytała jak rozumieć zapis „będących członkami tej samej rodziny”

**Radca Prawny Pan Marek Ociepa** – poinformował, że w Gminie jest szereg nieruchomości, gdzie nie ma wydzielonych odrębnie lokali. Należy zastanowić się jakie przyjąć rozwiązanie w tej kwestii.

W trakcie dyskusji sprecyzowano zapis:

„§ 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

1. *Stawki, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 i 2 , są naliczane dla nie więcej niż 5 osób zamieszkujących daną nieruchomość i będących członkami tej samej rodziny i tworzącej odrębne gospodarstwo domowe”.*

Rada Gminy Stoszowice z uwzględnioną poprawką w obecności 11 radnych: **11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”**. **podjęła uchwałę Nr XXVIII/175/2013**

**Uchwała Nr XXVIII/175/2013 o zmianie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemniki o określonej pojemności** stanowi załącznik **Nr 6** do niniejszego protokołu.

**Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęśna** odczytała projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stoszowice.

**Wójt Gminy Pan Marek Janikowski** – poinformował, że w uchwale nastąpiły zmiany odnośnie odpadów biodegradowanych. Dodał, że Firma, która wygra przetarg na świadczeniu usług odbioru odpadów komunalnych będzie musiała dostarczyć kompostowniki tym mieszkańcom, którzy zadeklarują segregację odpadów.

Rada Gminy Stoszowice w obecności 11 radnych: **11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”**. **podjęła uchwałę Nr XXVIII/176/2013**

**Uchwała Nr XXVIII/176/2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r. o zmianie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Stoszowice** stanowi załącznik **Nr 7** do niniejszego protokołu.

**Głos zabrał – główny projektant planu zagospodarowania przestrzennego Srebrnej Góry Pan Jacek Godlewski** - poinformował, że jest to drugie głosowanie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra. Pierwsze głosowanie było 11.02.2011 r. - w/w uchwała została przekazana do Nadzoru Wojewody Dolnośląskiego celem uzgodnienia zgodności z prawem. W dniu 16.05.2011 r. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. W dniu 12.09.2011 r. wpłynęła skarga za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego do Sądu Administracyjnego, który w dniu 05.01.2012 r. wydał wyrok w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwały. Od dnia 20.03.2012 r. prowadzone były działania naprawcze, które dotyczyły części uzgodnień konserwatorskich i proceduralnych związanych z rozpatrywaniem uwag. Część graficzna nie została zmieniona. Natomiast część tekstowa, ze względu na pewne zapisy, które budziły wątpliwości Sądu została zmieniona i jest to wersja poprawiona zgodnie z zaleceniami Sądu Administracyjnego.

**Radca Prawny Pan Marek Ociepa** – poinformował, że Rada Gminy musi rozpatrzyć każdą uwagę założoną do planu indywidualnie.

**Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęśna** – poinformowała, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 poz. 647 – tekst jednolity z późn. zm.) Rada Gminy Stoszowice, przyjmuje rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra w poniższy sposób:

1. Do wyłożonego do publicznego wglądu, w dniach od 18 listopada 2009 r. do 11 grudnia 2009 r., projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra, w ustalonym nieprzekraczalnym terminie wyznaczonym na dzień 28 grudnia 2009 r., wpłynęło 227 uwag.
2. Do wyłożonego do publicznego wglądu, w dniach od 18 listopada 2009 r. do 11 grudnia 2009 r., projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra, w ustalonym nieprzekraczalnym terminie wyznaczonym na dzień 22 października 2010 r. wpłynęło 110 uwag.
3. Do wyłożonego do publicznego wglądu, w dniach od 9 października 2012 r. do 2 listopada 2012 r., projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra, w ustalonym nieprzekraczalnym terminie wyznaczonym na dzień 19 listopada 2012 r., wpłynęło 35 uwag..
4. Do wyłożonego do publicznego wglądu, w dniach od 18 grudnia 2012 r. do 18 stycznia 2013 r., projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra, w ustalonym nieprzekraczalnym terminie wyznaczonym na dzień 04 lutego 2013 r. wpłynęło 6 uwag.

Rozstrzygnięcie uwag znajduje się w części tekstowej i tabelarycznej:

- wyłożenie nr 1 - część A; część B
- wyłożenie nr 2 - część A; część B
- wyłożenie nr 3 - część A; część B
- wyłożenie nr 4 - część A; część B

**W trakcie sesji każda uwaga do planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra została odczytana oraz poddano ją pod głosowanie.**

**Wyłożenie nr 1 – część A**

**1. Zgodnie z załącznikiem do przedmiotowego rozstrzygnięcia uwagi zostały w całości lub w części nieuwzględnione oraz w całości lub w części uwzględnione.**

**Pan Jacek Godlewski** - poinformował, że uwagi zostały podzielone w następujący sposób:

- uwagi nieuwzględnione w całości oraz nieuwzględnione w części zaznaczono kolorem czarnym,
- uwagi uwzględnione w całości lub uwzględnione w części zaznaczono kolorem szarym.

Na końcu jest zapis dotyczący uwzględnienia/nieuwzględnienia uwagi. Rada glosuje nad rozstrzygnięciem.

**Uwaga nr 1.1. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie w całości zapisów §1 ust. 2 pkt. 5) z projektu uchwały”.**

UZASADNIENIE: Zapis §1 ust. 2 pkt. 5) jest treścią informacyjną, która znajduje się w treści uchwały, jako ilustracja ustaleń planu.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Pan Jacek Godlewski** – poinformował, że jest to treść informacyjna, która znajduje się w uchwale, jako ilustracja ustaleń planu. Wyjaśnił, że integralną częścią do uchwały są załączniki i jest to załącznik nr 5 -

projekt rewaloryzacji elewacji (ul. Letniej i Zimowej) rysunki nr 3.1-3.14 dotyczące elewacji, które były w planie obowiązującym do 2003 roku i wnioskodawca wnosi o usunięcie tego zapisu z planu.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.**

**Uwaga nr 1.2.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „należy obowiązkowo określić tereny i obiekty podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów występujące w obszarze opracowania planu”.

UZASADNIENIE: Należy usunąć przedmiotowy zapis, jako niezgodny z dalszą treścią uchwały.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.**

**Uwaga nr 1.3.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie zapisów § 5 ustęp 8 pkt. 2 podpunkt f) oraz §5 ustęp 10 z projektu uchwały”.

UZASADNIENIE: Treść §5 ustęp 8 pkt. 2 podpunkt f) nie jest cytatem z zapisu ustawowego-usunięcie zapisu. Treść §5 ustęp 10 z projektu - usunąć zgodnie z uwagą.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Pan Jacek Godlewski** – poinformował, że ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga to:

- a) utrzymanie istniejącej zabudowy i przeznaczenia terenu
- b) dopuszcza się utrzymanie istniejącego sposobu użytkowania do czasu zagospodarowania na podstawie przepisów odrębnych terenu zgodnie z przeznaczeniem ustalonym niniejszym planem.

Powyższe zapisy funkcjonują w ustawie o planowaniu przestrzennym, powielono je w uchwale dlatego też zostały usunięte jako zbędne.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.**

**Uwaga nr 1.4.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o wyraźny zapis w projekcie planu, że Forteczny Park Kulturowy, o którym mowa w planie nie jest formą ochrony zabytków w myśl ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami”.

UZASADNIENIE: Należy wprowadzić ustalenie, że Forteczny Par Kulturowy nie jest formą ochrony zabytków w myśl ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.5.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o jednoznaczne oznaczenie w planie historycznych budowli twierdzy i określenie w jakim zakresie nie wolno dokonywać przekształceń ”.

UZASADNIENIE: Należy zlokalizować na rysunku planu przedmiotowe historyczne budowle.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.6.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie w całości zapisów §9 ust. 2 pkt.1 pkt. a) dotyczących zakazu ruchu po historycznym ciągu pieszo - jezdny”.

UZASADNIENIE: Należy wprowadzić zapis za wyjątkiem drogi.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.7. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie w całości zapisów § 9 ust. 2. pkt. 2 projektu uchwały, jako niezgodny z prawem”.**

UZASADNIENIE: Należy usunąć zapis z treści planu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Pan Jacek Godlewski** – zapis dotyczył lokalizacji urządzeń małej architektury zgodnie z kompleksowym zaprojektowanym systemem wyposażenia parku. Chodzi o to, żeby nie dopuszczać możliwości lokalizowania małej architektury do dokumentu zewnętrznego, który będzie mówił jak ma być dostosowany (zapis zawężony).

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.8. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie w całości zapisów § 9 ustęp 2 pkt. 3 podpunkt a) z projektu uchwały, jako niezgodnych z obowiązującym prawem”.**

UZASADNIENIE: Dla strefy ochrony konserwatorskiej obowiązuje nakaz uzyskania zezwolenie konserwatorskiego, powinna to być informacja z wypisu dla osób uczestniczących w procesie inwestycyjnym na przedmiotowym terenie.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Pan Jacek Godlewski** – istnieje wymóg pisemnego zezwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dla wszelkich prac budowlanych. Kompetencje organu administracji publicznej (w tym przypadku WKZ) może kreować wyłącznie ustawodawca.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę..

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.9. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie w całości zapisów §9 ustęp 2 pkt. 3 podpunkt b), c) i d) z projektu uchwały jako niezgodnych z obowiązującym prawem”.**

UZASADNIENIE: Zapis § 9 ustęp 2 pkt. 3 podpunkt b), c) i d) jest odpowiedzią na Plan Ochrony Fortecznego Parku Kulturowego, oraz wyrażenie sposobu nadzoru nad jego realizacją, jednocześnie nie umożliwiając zmian ustaleń przedmiotowego planu. Orzecznictwo nie jest normą prawną i nie stanowi jej. Zapis ten nie jest normą otwartą powinien być informacją z wypisu dla osób uczestniczących w procesie inwestycyjnym na przedmiotowym terenie.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Pan Jacek Godlewski** – wyjaśnił, że istnieje obowiązek uzyskania opinii Rady Konsultacyjno – Konserwatorskiej działającej przy Radzie Gminy Stoszowice, a w planie zagospodarowania zostały ujęte zapisy z planu ochrony FPK, który stanowi odrębny dokument i w całości podlega ustawie o ochronie zabytków. W związku z powyższym w/w zapisy są zbędne.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę..

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Kolejne uwagi były odczytywane przez **Panią Sekretarz Magdalenę Tęsną -Pitner.**

**Uwaga nr 1.10. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie w całości zapisów §9 ust. 3 pkt. 2 z projektu uchwały jako niezgodnych z obowiązującym prawem”.**

UZASADNIENIE: Zapis tych punktów jest odpowiedzią na plan ochrony fortecznego parku kulturowego oraz wyrażenie sposobu nadzoru nad jego realizacją, jednocześnie nie umożliwiając zmian ustaleń przedmiotowego planu. Orzecznictwo nie jest normą prawną i nie stanowi jej. Zapis ten nie jest normą otwartą powinien być informacją z wypisu dla osób uczestniczących w procesie inwestycyjnym na przedmiotowym terenie.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Pan Jacek Godlewski** – Punkt dotyczy uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków wszelkich

zmian nawierzchni dróg oraz zmian lub korekty przebiegu dróg. Jest to zbyt rygorystyczne i zapis został usunięty w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęsa** – zapytała Radnych czy wyrażają zgodę aby odczytywane były uwagi wraz z rozstrzygnięciem, a uzasadnienie wówczas, kiedy Radni będą mieli pytania do uwag.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na taką formę odczytywania uwag do planu.

**Uwaga nr 1.11. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie w całości zapisów §9 ust.3 pkt.4 z projektu uchwały jako niezgodnych z obowiązującym prawem”.**

UZASADNIENIE: Propozycja zmiany zapisu na: „zakaz budowy nowych obiektów oraz przebudowy i rozbudowy istniejących”.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.12. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie w całości zapisów §9 ustę 5 pkt. 3 z projektu uchwały jako niezgodnych z obowiązującym prawem”.**

UZASADNIENIE: Dla strefy ochrony konserwatorskiej obowiązuje nakaz uzyskania zezwolenie konserwatorskiego.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.13. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o usunięcie w całości zapisów §9 ust. 6 pkt. 1 z projektu uchwały jako niezgodnych z obowiązującym prawem”.**

UZASADNIENIE: Zapis §9 ust. 6 pkt. 1 do przeredagowania, zastosowania formy informacyjnej.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.14. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Forteczny Park Kulturowy Sp. z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o przeanalizowanie zasadności zapisów §9 ustę 8 projektu planu. Należy zaznaczyć, że ustalenie ochrony zabytków nieruchomości w planie miejscowym nie daje żadnych przywilejów ich właścicielom”.**

UZASADNIENIE: Plan jest jedynym narzędziem do ochrony obiektów znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków oraz stanowi władztwo planistyczne gminy, które to samo w sobie jest narzędziem do ograniczania lub umożliwiania dysponowania nieruchomością na różne cele.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 2.1. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Parowozownię dotyczy zapisów projektu planu: „ochrony od uciążliwości związanych z produkcją terenów zabudowy mieszkaniowej i usług turystyki w sąsiedztwie terenów P/U ”.**

UZASADNIENIE: Ustalenia związane z ochroną przedmiotowych terenów znajdują się w: §8 ustę 2; §8 ustę 1 pkt. 7; §8 ustę 5.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 2.2. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Parowozownię dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenu P/U ustaleń dotyczących wyznaczenia czasowego składowania odpadów”.**

UZASADNIENIE: Brak wniosków do planu, związanych ze składowaniem odpadów;; składowanie dopuszczone jest w funkcjach uzupełniających: § 16 ust. 1, pkt. 2, ppkt 1.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 2.3. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Parowozownię dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenu P/U ustaleń dotyczących wyznaczenia stref uciążliwości od obiektów”.**

UZASADNIENIE: Brak wniosków do planu, związanych z lokalizacją działalności uciążliwych oraz brak decyzji administracyjnych ustanawiających takowe strefy, pozostałe uwarunkowania środowiskowe reguluje: §8 ust. 2; §8 ust. 1 pkt. 7; 3. §8 ust. 5.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 2.4. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Parowozownię dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o uwzględnienie obiektu z miejscami do spania „Parowozownia" dawniej „Sportowy” w ramach przeznaczenia podstawowego terenu UT/US. Nie został on uwzględniony w ramach przeznaczenia podstawowego terenu, gdyż w §15 ust.1 określono je tylko jako usługi sportu i rekreacji”.**

UZASADNIENIE: Należy wprowadzić ustalenia związane z przeznaczeniem hotelowym.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 2.5. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Parowozownię dotyczy zapisów projektu planu: „wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu UT/US (przy terenie P/U), który jest w stanie istniejącym zbyt niski w odniesieniu do działki z hotelem „Sportowy”, co uniemożliwia to dokonanie remontu budynku lub jego ewentualnej rozbudowy”.**

UZASADNIENIE: Należy zwiększyć parametry dla działki z hotelem sportowym.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 2.6. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Parowozownię dotyczy zapisów projektu planu: „braku części mapy zasadniczej dla terenu UT/US (przy terenie P/U)”.**

UZASADNIENIE: Należy uzupełnić o fragment mapy katastralnej.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 3. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Macieja Szmidta dotyczy zapisów projektu planu: „zmiany przeznaczenia działki z Mn/Ua2 na Mn/Ua1”.**

UZASADNIENIE: Dokonano zmiany przeznaczenia z Mn/Ua2 na Mn/Ub1.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**



**Uwaga nr 4.1. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Romualda Motykę dotyczy zapisów projektu planu: „zmiany funkcji działki nr 26/5 w Srebrnej Górze z ZN - teren zieleni nieurządzonej i teren lasów ZL na UT - usługi turystyczne w związku z ciągłością tej funkcji w stosunku do działek, z którymi ona sąsiaduje”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

2. pozytywnie tj. w zakresie dopuszczenia zabudowy usługowej,
  3. negatywnie, tj. w zakresie wskazanych do wyłączeń terenów lasów, które uzyskały negatywną opinię Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Teren posiada ograniczony sposób zagospodarowania uwzględniające postanowienie konserwatorskie.
- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 4.2. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Romualda Motykę dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o nie przeznaczanie części działki nr 26/3 w Srebrnej Górze przy ul. Górne Miasto na tereny infrastruktury technicznej - wodociągi oznaczonej na planie jako W i przeznaczenie jej na funkcję taką jak reszta działki- jak w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego. Wniosek o rozszerzenie przeznaczenia dla całości działki o funkcję mieszkaniową UT/MW”.

**UZASADNIENIE:** Działka nie posiada prawidłowych uwarunkowań funkcjonalnych dla realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Teren wodociągów stanowi teren dla strategicznych urządzeń zaopatrywania w wodę miejscowości. Plan ustala dla przedmiotowego terenu przeznaczenie - usługi turystyki.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.3. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Romualda Motykę dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o nie zakwalifikowanie budynków Górne Miasto 3a i 1d, jako zabytków na podstawie ustaleń projektowanego planu”.**

**UZASADNIENIE:** Zapis związany z ochroną konserwatorską przedmiotowych obiektów jest zgodny z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 5.1. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Państwa Bożenę i Zygmunta Gancarz dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zmianę opisowego znaczenia symbolu UT/US z „terenów usług sportu i rekreacji” na „tereny usług turystyki, sportu i rekreacji”, tak aby przeznaczenie terenów oznaczonych w planie tym symbolem nie budziło wątpliwości”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie uwzględnienia w części działki nr 125 wprowadza się przeznaczenie usługi turystyki,
- negatywnie, tj. Przedmiotowe działki nie mogą zostać uwzględnione ze względu na zapisy Planu ochrony Fortecznego Parku Kulturowego, który ogranicza zasięg planowanej zabudowy, dz. nr 76/3, 86, 29 w części 125 . W części działki 125.

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 5.2. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Państwa Bożenę i Zygmunta Gancarz dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o włączenie do granic obszaru objętego planem gruntów prywatnych, położonych w granicach działek 76/3 i 86 i wyznaczenie w ich granicach terenów o przeznaczeniu podstawowym: zabudowa mieszkaniowa oraz usługowa, oznaczona na rysunku planu symbolami: MN/Ua, MN/Ua1”.**

**UZASADNIENIE:** Przedmiotowe działki nie mogą zostać uwzględnione ze względu na zapisy Planu

ochrony Fortecznego Parku Kulturowego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 5.3. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Państwa Bożenę i Zygmunta Gancarz dotyczy zapisów projektu planu: „wyznaczenie na całej powierzchni gruntów położonych w granicach działek 125 i 29, obręb Srebrna Góra, których jestem właścicielem, terenów o przeznaczeniu podstawowym: tereny usług turystyki, sportu i rekreacji”.**

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie uwzględnienia dla działki nr 125 i 29. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia przeznaczenia: tereny usług sportu i rekreacji niskiej intensywności, tereny usług turystyki w zakresie ustalonym planem.
  - negatywnie, tj. w zakresie uwzględnienia przeznaczenia wnioskowanego - pozostałego.
- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 6. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Helenę Malczewską dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o dokonanie zmiany w na działce nr 153. Tereny zielone działki (ogród) na planie zaznaczone są jako cmentarz”.**

UZASADNIENIE: Należy wprowadzić w części usługi sakralne oznaczone symbolem UKs, a w części dla przeznaczenia zgodnego z symbolem MN/U4.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 7. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Państwa Urszulę i Sławomira Malczewskich dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o dokonanie zmiany zapisu z zaznaczeniem, że jest to działka budowlana z możliwością zabudowy na granicy działki, zgodnie ze starym układem architektonicznym, tzn. po linii zabudowy historycznej wzdłuż ul. Plac Wypoczynkowy oraz wzdłuż ul. Letniej”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie pierwszego wyłożenia. Należy wprowadzić ustalenie związane z możliwością lokalizacji zabudowy na granicy działki: zapis ten spełniony jest w: §9 ustęp 3 pkt. 1) lit. a), c); §8 ustęp 3 pkt. 3.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.1. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z innymi dokumentami przyjmowanymi w przeszłości przez Radę Gminy Stoszowice (Studium, Plan Ochrony etc). Dla twierdzy oraz dla obszaru starego miasta powinna być przyjęta skala 1:500. Dla pozostałego obszaru obligatoryjna powinna być skala podstawowa, czyli 1:1000”.**

UZASADNIENIE: Zamawiający dostarczył skalibrowane mapy w skali 1: 1000 dla terenów zainwestowanych, w związku z powyższym projekt planu został opracowany w przedmiotowej skali, w związku z pracą na cyfrowym dokumencie można edytować do skali 1:500.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.2. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zastosowanie odpowiedniej skali rysunku MPZP, czyli 1:500 dla obszaru uznanego za Pomnik Historii oraz obszaru Starego Miasta, 1:1000 dla pozostałych obszarów**

zainwestowanych i 1: 5000 dla obszarów leśnych. W wykazie zabytków brak opisu fortu Ostróg (wpisanego do rejestru zabytków, a nie jak w opisie do ewidencji). Brak wyszczególnienia obiektów twierdzy objętych wpisem do rejestru zabytków (np. Fleszy Chochola Małego), W rysunku projektu MPZP brak oznaczenia granicy wpisu twierdzy do rejestru zabytków”.

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie uwzględnienia mapy w skali 1: 500 dla terenów zainwestowanych oraz wprowadzenia Fortu Ostroróg do wykazu zabytków,
- negatywnie, tj. w zakresie wyznaczenia granicy wpisu na listę pomników historii w §3 ust. 2 pkt. 1) oraz zapisu związanego z rejestrem zabytków, który stanowi część informacyjną.

➤ W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.3. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o poprawienie opisów i uwzględnienie w rysunku granic wpisu do rejestru zabytków oraz poprawienie granicy wpisu na listę pomników historii i zaliczenie do obszaru UT1 obiekty objęte wpisem do rejestru zabytków. W granicach wpisu na listę pomników historii Należy zakazać lokowania nowych inwestycji kubaturowych w miejscach, w których nie są one dopuszczone Planem ochrony Parku Kulturowego. Zapisy § 15 ust.1 pkt.4) lit.a). są kuriozalne, jeśli wziąć pod uwagę, że dotyczą zespołu budowli fortyfikacyjnych wpisanego na listę pomników historii. Zapisy zawarte § 15. ust.5. pkt. 18 lit. b) dotyczące wprowadzenia „nakazu nieprzekraczania maksymalnego wskaźnika zabudowy w ilości 50% nie ma sensu logicznego. Wniosek o objęcie na rysunku planu jako UT1 budowli Fleszy Chochola Małego”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie wprowadzenia dodatkowych ustaleń dla terenów znajdujących się w ewidencji zabytków, zmodyfikowania ustaleń planu i dostosowania ich do Planu ochrony Fortecznego Parku Kulturowego,
- negatywnie, tj. w zakresie ochrony terenu UT1, jako obiektu znajdującego się w rejestrze zabytków, który jest chroniony zapisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

➤ W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.4. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o: uwzględnienie w mpzp lokalizacji możliwych nowych uzupełnień w miejsca nieistniejących budynków fortecznych oraz form budowli ziemnych; likwidację w mpzp wtórnych przekształceń (na przykład wałów w miejscach dawnych mostów fortecznych; odbudowę mostów na drodze fortecznej zgodnie z posiadaną przez Forteczny park Kulturowy koncepcją; wpisanie do mpzp służebności przejścia i przejazdu przez teren twierdzy po tzw Drodze Krytej; uwzględnienie w rysunku planu obiektu Fleszy w pobliżu fortu chochoł Mały; zapisu dopuszczającego dowolną zabudowę terenu Placu Ćwiczeń oznaczonego w projekcie MPZP jako UT/KS, który prowadzi do całkowitej dewastacji przestrzennych i kulturowych walorów tej części zabytkowego założenia Twierdzy i jest sprzeczny z zapisami tekstu w § 9. Wniosek o uwzględnienie wejść do dawnych wyrobisk górniczych stanowiących zimowiska objętego ścisłą ochroną nietoperza gacka”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. plan posiada rekomendację związaną z działaniami odtworzeniowymi w obszarze parku kulturowego zakłada się również objęcie ochroną konserwatorską (strefa „A”) zespołu fortyfikacyjnego; plan nie określa służebności natomiast ustala odpowiednie przeznaczenie terenu, jeżeli przedmiotowe przejście „droga kryta” mieści się w ustaleniach planu będzie ona mogła być zrealizowana i będzie mogła stanowić teren publiczny; w zakresie zapisów ogólne związane z kształtowaniem krajobrazu kulturowego są nadrzędnymi w stosunku do ustaleń szczegółowych, gdyż §15 ustęp 4 pkt. 1) stanowi jednoznacznie, podobnie dotyczy to zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego zawarte w gdyż §15 ustęp 3 pkt. 1) stanowi jednoznacznie, Wyodrębnić teren z UT/KS;
- negatywnie, tj. plan nie ma bezpośredniej mocy sprawczej, więc nakaz likwidacji wtórnych przekształceń nie może stanowić ustaleń planu; plan nie może posiadać ustaleń przewidujących,

jeżeli dane zadanie mieści się w odpowiednim ustaleniu, może zostać zrealizowane; brak wnioskowanego przeznaczenia dla obiektu Fleszy.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.5. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o wprowadzenie zakazu zabudowy kubaturowej zakłócającej historyczny charakter dawnego Placu Ćwiczeń z dopuszczeniem lokalizacji budynków o funkcjach uzupełniających funkcje parkingu oraz ewentualnie campingów wkomponowanych w krajobraz kulturowy”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

1. pozytywnie tj. w zakresie dopuszczenia lokalizacji budynków o funkcjach uzupełniających funkcje parkingu; ustalenia planu umożliwiają lokalizację zabudowy parahistorycznej w wyznaczonym polu zabudowy u podnóża Fortu Ostróg.
2. negatywnie, tj. w zakresie wprowadzenia zakazu zabudowy kubaturowej zakłócającej historyczny charakter dawnego Placu Ćwiczeń.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 8.6. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zaznaczenie na rysunku MPZP wejścia do sztolni dawnej kopalni srebra stanowiącej w lato atrakcję turystyczną, a zimą zamknięte do zwiedzania zimowisko nietoperza”.**

**UZASADNIENIE:** Możliwość wprowadzenie ustalenia informacyjnego. Brak zgody na udostępnienie obiektu dla funkcji usługowej.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.7. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o odbudowę ciągu pieszego łączącego teren dawnej stacji kolejki sowiogórskiej i tzw. „Mostu wiszącego” z Twierdzą”.**

**UZASADNIENIE:** Jeżeli teren przewidziany na realizację tego zadania mieści się w ramach realizacji dróg oraz ciągów pieszych to jest możliwość realizacji przedmiotowego działania.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 8.8. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o poprawę zapisów dla terenu UT2 (dawnego schroniska PTTK). Przeznaczenie obszaru KS na parking oraz forma przestrzenna zabudowy terenów dawnej studni i wartowni w rysunku planu są sprzeczne z zapisami §9 projektu MPZP. Wniosek o poprawę zapisu w MPZP dotyczącego funkcji parkingu oraz ustaleń dla terenów, U, UT i W, które są sprzeczne z tymi postulatami podobnie jak dowolny układ przestrzenny wynikający z rysunku MPZP dla terenów zabudowanych wcześniej budowlami koszar, wartowni oraz studni koszarowej”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie poprawy zapisów dla terenu UT2 (dawnego schroniska PTTK) oraz zapisu w MPZP dotyczącego funkcji parkingu oraz ustaleń dla terenów U, UT i W,
- negatywnie, tj. w zakresie skorygowania zapisu strefy „A” dotyczącego terenu KS w celu zachowania ustaleń planu nieobowiązującego oraz strategicznego parkingu, który obsługuje tereny fortyfikacji.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11**

głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 8.9. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „uwzględnienia w MPZP odtworzenia formy budynku dawnych koszar (rekonstrukcję urbanistyczną) oraz zabudowy towarzyszącej - dawnej wartowni i studni, zgodnie z zachowanymi materiałami historycznymi z przeznaczeniem na usługi z zakresu turystyki”.

UZASADNIENIE: Uwaga ma charakter postulatywny, zadania odtworzeniowe mają ustalenie nadrzędne nad zapisami szczegółowymi.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.10. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o prawidłowe zapisy w MPZP dotyczące obiektów oraz objęcie ochroną w planie historyczną formę budynków i dążenie do jej odtworzenia i ujednoczenia”.

UZASADNIENIE: Dokonać redakcji ustaleń kształtujących historyczne układy zabudowy przy aprobacie organu ochrony zabytków.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.11. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „ograniczenie możliwości powstawania zabudowy towarzyszącej wyłącznie do części drugiego oraz trzeciego z bloków koszar - wzdłuż budynków o numerach Górne Miasto 2b, 2c 3a-3d używanych obecnie jako budowle mieszkalne”.

UZASADNIENIE: Dokonać redakcji ustaleń kształtujących historyczne układy zabudowy przy aprobacie organu ochrony zabytków.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.12. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zaprojektowanie szerokości umożliwiającej parkowanie samochodów w poprzek ulicy wzdłuż budynków od 1a do 2a i do 3d - do końca ulicy na terenie KDPJ na zapleczu koszar”.

UZASADNIENIE: Możliwość wprowadzenia wydzielenia w ramach przedmiotowego terenu związanego z parkowaniem.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.13. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o objęcie ochroną w MPZP budowli muru oporowego oraz budynków dawnych latryn koszarowych wznoszących się po przeciwnej stronie drogi wojewódzkiej równoległe do tej drogi, wzdłuż budowli koszar”.

UZASADNIENIE: Zmienić przeznaczenie terenu lasu oraz wprowadzić zapisy związane z historycznymi działaniami odtworzeniowe.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.14. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o wprowadzenie zakazu przekształceń form stoków bojowych ziemnych oraz zmianę przeznaczenia w projekcie planu na zieleń niską”.

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie przeznaczenia użytków rolnych wynikającego z funkcji istniejącego zainwestowania oraz z ustaleń poprzedniego planu zagospodarowania,
  - negatywnie, tj. w zakresie wprowadzenia zieleni niskiej wymagać będzie wyłączenia z pod produkcji rolnej przedmiotowych terenów. W związku z ustawową ochroną gruntów rolnych przeznaczenie to stanowi zabezpieczenie przekształceń form stoków bojowych – ziemnych.
- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.15.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o ograniczenie możliwości zabudowy wąwozu ul. Wąskiej jedynie do rozbudowy obecnych budynków. W tym celu należy zmienić projekt linii zabudowy dopuszczalnej wzdłuż ul Wąskiej na działkach o symbolach MN/U”.

**UZASADNIENIE:** Brak akceptacji propozycji.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 8.16.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zaplanowanie odbudowy historycznego ciągu pieszego (którego relikty istnieją w terenie a na mapie oznaczone są jako schody) łączącego ulicę Wąską z terenem koszar”.

**UZASADNIENIE:** Brak akceptacji propozycji, jako przeznaczenie samodzielne, możliwość realizacji w ramach funkcji uzupełniającej.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 8.17.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o brak poszerzenia ul. Wąskiej - Wąwóz ul. Wąskiej jest historycznym traktem i należy zachować jego charakter. Ulica Wąska powinna pozostać ciągiem typu KDPJ - w dotychczasowych liniach rozgraniczających”.

**UZASADNIENIE:** Ograniczyć parametry ul. Wąskiej do parametrów ciągu pieszo – jezdnego.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.18.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o brak poszerzenia pasa drogowego obecnej drogi wojewódzkiej 385.”.

**UZASADNIENIE:** Pozostawić istniejące parametry drogi wojewódzkiej 385.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.19.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o ochronę reliktu niedokończonego fortu na Górze Kłóśnej, położonego na obszarze oznaczonym w projekcie MPZP jako US/R.”.

**UZASADNIENIE:** Modyfikacja zapisów związanych z ochroną konserwatorską.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.20.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zaprojektowanie przestrzeni publicznej w obszarze wpisanym obszarowo do rejestru zabytków”.

UZASADNIENIE: Nie występują przestrzenie publiczne (w rozumieniu art. 2 pkt. 6 u.p.z.p.), wymagające ich ukształtowania, dla przedmiotowych przestrzeni nadrzędne są ustalenia konserwatorskie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.21.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o uwzględnienie w MPZP lokalizacji pomników rzeźb oraz innych elementów małej architektury, takich jak obudowane ujęcia wody (źródłka i zdroje) studnie, fontanny kapliczki etc.- istniejących i planowanych”.

UZASADNIENIE: Brak uzasadnienia do wprowadzenia jako przedmiotu ustaleń planu dla wymienionych obiektów.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”**

**Uwaga nr 8.22.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zaprojektowanie lokalizacji publicznych punktów widokowych oraz miejsc rekreacyjnych dla turystów na wzór poprzedniego planu zagospodarowania przestrzennego autorstwa dr Maraka - w szczególności w sąsiedztwie poprzecznych ciągów pieszych (oznaczonych w MPZP jako KDPJ)”.

UZASADNIENIE: Główne punkty widokowe nie zostały określone dla obszaru staromiejskiego natomiast zostały określone dla obszaru „C” w nieobowiązującym dokumencie srebrna góra - miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego i rewaloryzacji opracowanego przez jednostkę projektową: Towarzystwo Urbanistów Polskich Zakład Planowania Przestrzennego pracownia we Wrocławiu. Punkty widokowe zostały określone w ustaleniach informacyjnych planu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”**

**Uwaga nr 8.23.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o dostosowanie dopuszczalnych linii zabudowy do rzeźby terenu (ul. Letnia, Zimowa, Szkolna) i określonej maksymalnej wysokości budynków. Należy dostosować dopuszczalne linie zabudowy na tyłach budynków przy ul. Letniej i Zimowej a także Szkolnej do warunków terenowych zbliżając do siebie znacznie linie zabudowy - tj. zwiężając obszar możliwy do zabudowy”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie wprowadzenia parametryzacji wysokości zabudowy,
- negatywnie, tj. w zakresie korekt pól zabudowy.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.24.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „zakazu dopuszczania nadbudów i zmiany istniejącej formy budynków od strony ulicy w przypadku zabudowy historycznej ul. Letniej i Zimowej. W przypadku rozbudowy budynków od strony tylnej należy przyjąć maksymalną wysokość gzymsu budynków jako wysokość gzymsu od strony ulic. A maksymalną wysokość kalenicy rozbudowywanych części należy przyjąć jako wysokość kalenicy istniejącego budynku od strony ulicy”.

UZASADNIENIE: Należy zachować wysokości zabudowy istniejącej, ograniczenie zabudowy na

zapleczu do wysokości gzymsów frontowej zabudowy.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.25. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „na działkach wolnych do zabudowy w obszarze staromiejskim należy przyjąć formę budynku oraz dopuszczalną wysokość budynku od poziomu ulicy do gzymsu, tak jak w największych budynkach historycznych obszaru Staromiejskiego tj. 3 kondygnacje nadziemne oraz 2 kondygnacje poddasza. Maksymalna wysokość do gzymsu to 11 m, a do kalenicy 16 m”.

UZASADNIENIE: Należy zmienić parametry dla projektowanej zabudowy. Wprowadzić korektę wysokości dla istniejącej zabudowy poprzez usunięcie ograniczeń wysokościowych i pozostawienie zadań restauracyjnych oraz pominięcie z wysokości zabudowy kondygnacji poddaszy oraz średniej wysokości zabudowy.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.26. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „ograniczenia obszaru wewnątrz linii możliwej zabudowy na stokach Ostrogu, Warownej Góry i Kłóskiej-(tereny MN/Ua1 i MN/Ua2) ze względu na ochronę ekspozycji twierdzy. Zmniejszyć maksymalną powierzchnię zabudowy działek do 10% zmniejszyć wysokość budynków do 10 m do wysokości gzymsu i do 15m do kalenicy, ustalić obowiązujący rodzaj dachów na dwuspadowe o kątach pomiędzy 40-50° i ustalić pokrycie dachówką ceramiczną w kolorze czerwonym”.

UZASADNIENIE: Należy zmienić parametry zabudowy oraz wielkości obszarów zabudowy.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.27. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „umożliwiających właścicielom posesji budowę murów oporowych na działkach przy ul Letniej Zimowej - na tyłach domów. Należy podać materiały - kamień lokalny”.

UZASADNIENIE: Należy dopuścić budowę murów oporowych, na zapleczach ul. Letniej i Zimowej.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.28. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zmianę zapisów dotyczących terenu UKs znajdującego się po południowej stronie kościoła Katolickiego, gdzie ustalony został w sposób sprzeczny z historyczną parcelacją, gdyż znajduje się na prywatnych posesjach ogrodów znajdujących się na tyłach budynków położonych przy ul. Letniej od nr 3 do nr 7”.

UZASADNIENIE: Należy wprowadzić w części usługi sakralne oznaczone symbolem UKs, a w części dla przeznaczenia zgodnego z symbolem MN/U4.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 8.29. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „postuluję przyjęcie ustaleń planistycznych jak w poprzednim planie dla terenu centralnego placu (obecnie fontanna) przed historycznym wejściem do Kościoła Ewangelickiego, który powinien być starannie zaprojektowany”.



**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj., w zakresie wprowadzenia bardziej rygorystycznych ustaleń konserwatorskich,
- negatywnie, tj. w zakresie uwzględnienia terenu znajdującego się w strefie ochrony konserwatorskiej „A”, jako zadanie odtworzeniowe, zadanie to zostało wprowadzone na wniosek Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, plan wprowadza jedynie parametry graniczne.

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.30. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o przywrócenie funkcji przystanku autobusowego w centrum”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

1. pozytywnie tj. w zakresie wprowadzenia zapisu zachowania przystanku autobusowego,
2. negatywnie, tj. w zakresie uwzględnienia terenu znajdującego się w strefie ochrony konserwatorskiej „A”, jako zadanie odtworzeniowe, zadanie to zostało wprowadzone na wniosek Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, plan wprowadza jedynie parametry graniczne.

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.31. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zastosowanie opisu i ustalenia dla istniejącego budynku przy ul. Letniej 20, jak z poprzedniego planu (dr Maraka)”.**

**UZASADNIENIE:** Uwagę uwzględniono w zakresie wprowadzenia do treści uchwały zapisu o nadbudowie.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.32. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zaprojektowanie miejsc parkingowych wzdłuż drogi wojewódzkiej przynajmniej w miejscach, w których przewidywał to poprzedni plan (dr Maraka)”.**

**UZASADNIENIE:** Plan miejscowy nie projektuje miejsc parkingowych natomiast może dopuścić lokalizację funkcji związanej z komunikacją samochodową, plan proponuje lokalizację parkingu strategicznego w centrum.

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.33. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o podanie rodzaju nawierzchni dróg w obszarze Starego Miasta (poza Ul. Ogrodową i Nowe Miasto -nawierzchnie z kostki kamiennej-granitowej)”.**

**UZASADNIENIE:** Obszar zlokalizowany w obszarze strefy ochrony konserwatorskiej „A”, gdzie obowiązują zadania odtworzeniowe. Ustalenia planu nie regulują materiału nawierzchni oraz technologii budowy.

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 8.34. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o objęcie ochroną w planie i zaznaczenie na rysunku jako budynki zabytkowe - historyczne budynki przy ul. Letniej 17 oraz Kolejowej 1 (położony wzdłuż ul. Polnej).**

Natomiast budynek oznaczony jako ul. Zimowa 13 zabytkowy nie istnieje”.

UZASADNIENIE: Należy usunąć z ewidencji budynek przy ul. Zimowej 13 i wprowadzić korektę.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.35.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o przyjęcie oznaczenia ZP/KS dla terenu oznaczonego, jako ZP obok dawnego kościoła ewangelickiego, co umożliwi w przyszłości zorganizowanie tam parkingu”.

UZASADNIENIE: Pozostawienie funkcji bez zmian, plan nie zakazuje lokalizacji miejsc parkingowy, lecz je dopuszcza.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”**

**Uwaga nr 8.36.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zaprojektowanie linii zabudowy obszaru od strony ul. Letniej MN/U/KS1 zgodnie z historycznymi zasadami zabudowy tego obszaru”.

UZASADNIENIE: MPZP nie projektuje zabudowy. Należy usunąć wewnętrzne linie zabudowy.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.37.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o nie dokonywanie zmian dotychczasowej parcelacji -poza ul. Ogrodową, która wraz z ul. Polną może w przyszłości stanowić obejście centrum miejscowości dla drogi wojewódzkiej. Linie rozgraniczające dróg KDD (ul. Nowe Miasto, Wąskiej, Polnej i in.) bieżą po istniejących budynkach”.

UZASADNIENIE: Zamiana przeznaczenia z dróg dojazdowych na ciągi pieszo-jezdne zgodnie z liniami ewidencyjnymi.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.38.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „część działek nie ma w ogóle obsługi komunikacyjnej publicznymi drogami, część działek oznaczonych jako drogi nie ma w projekcie MPZP (nieruchomości przy ul. Nowe Miasto). Teren dawnego Cmentarza Ewangelickiego został natomiast- z niezrozumiałych powodów - pozbawiony dotychczasowego historycznego dojazdu od strony tej ulicy”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie wprowadzenia drogi do byłego cmentarza,
- negatywnie, tj. w zakresie realizacji dróg wewnętrznych zgodnie z zapisem §5 ustęp 8 pkt. 2) lit. d).

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.39.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „brak wrysowanych istniejących budynków (historycznych) na działkach przy skrzyżowaniu ulic Alternatywy i Nowe Miasto, w tym budynku mieszkalnego sprzedanego przez gminę w 2006 r. Należy uwzględnić istniejącą zabudowę”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie korekty linii rozgraniczających drogi,
- negatywnie, tj. w zakresie uwzględnienia budynków istniejących.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.40.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o dostosowanie opisów i ustaleń do stanu istniejącego, np.: dla działki położonej przy ul. Letniej zabudowanej pensjonatem „Sokółka””.

UZASADNIENIE: Złożona w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie korekty ustaleń związanych z kształtowaniem zabudowy,
- negatywnie, tj. w zakresie odtwarzania tkanki historycznej zgodnie z ustaleniami odnoszącymi się do ścisłej strefy ochrony konserwatorskiej „A”.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.41.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zaprojektowanie obowiązującej linii zabudowy w pierzei ulicy w sposób analogiczny do poprzedniego MPZP, tj. po północnej granicy działki drogi.”.

UZASADNIENIE: Należy wprowadzić zapis związany z szerokością przedmiotowej drogi, zgodnie z „rysunkiem planu” oraz wprowadzić zapis umożliwiający budowę na granicy działek, a także wprowadzić obowiązującą linię zabudowy w północnej części terenu oznaczonego symbolem MN/U6.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.42.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o objęcie ochroną w planie obecny - historyczny charakter zabudowy ul. Szkolnej. Ochronie powinna podlegać parcelacja, charakter budynków, rodzaj dachów, pokrycia etc”.

UZASADNIENIE: Historyczny charakter ulicy Szkolnej ujęty został poprzez ustalenia dla strefy ochrony konserwatorskiej „B”.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 8.43.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „błędnie oznaczony w rysunku planu ciek wodny równoległy do drogi wojewódzkiej, rozdzielający tereny MN i MN/RM zaprojektowany w rysunku MPZP jako droga typu KDD (nie spełniająca jednak standardów dla tego typu drogi określonych w opisie MPZP)”.

UZASADNIENIE: Należy wprowadzić ustalenie związane z wodami powierzchniowymi śródlądowymi.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.44.** złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „objąć ochroną zabudowę 4 gospodarstw - folwarków położoną na terenie opracowania. Co za tym idzie nieprawidłowo oznaczono linię dopuszczalnej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem MN/RM na wschód od karczmy piwnej Górska Perła w terenie MN-UA1 na zachód od karczmy piwnej Górska Perła, który ponadto powinien posiadać zapisy o konieczności zostawienia co najmniej 50% powierzchni jako biologicznie czynnej”.

UZASADNIENIE: Należy ograniczyć powierzchnię zabudowy, wprowadzić większą pow. biologicznie czynną, oznaczyć budynki ewidencyjne.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.45. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „projektowanie ciągu KDPJ powyżej ul. Ogrodowej”.**

UZASADNIENIE: Obsługa terenu US/R.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8.46. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o uwzględnienie istniejącego ciągu pieszego łączącego drogę na twierdzą główną z terenem tzw. „Strzałki” na stokach góry Kłóśnej”.**

UZASADNIENIE: Wszystkie tereny posiadają możliwość realizacji dróg wewnętrznych zgodnie z zapisem §5 ustęp 8 pkt. 2) lit. d) wykorzystując teren US/R oraz UT/US1 istnieje możliwość powiązania Góry Kłóśnej z Twierdzą Główną.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 9. złożona w dniu 28-12-2009 r., (data datownika) przez Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Konwalia” w Srebrnej Górze dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o nie ujmowanie gruntów ROD w mpzp jako terenów zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolem MN/b oraz MN/Ua1 lecz pozostawienie i ujęcie ich jako tereny ogrodów działkowych oznaczonych symbolem ZD”.**

UZASADNIENIE: Sanacja ustaleń nieobowiązującego dokumentu: Srebrna Góra - miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego i rewaloryzacji opracowanego przez jednostkę projektową: Towarzystwo Urbanistów Polskich Zakład Planowania Przestrzennego pracownia we Wrocławiu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Stoszowice Teresa Tęśna** ogłosiła 10 minutową przerwę. Po tym czasie wznowiono obrady

**Pani Sekretarz Gminy Magdalena Tęśna – Pitner** przystąpiła do odczytywania uwag

**Uwaga nr 10. złożona w dniu 21-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Barbarę Buczak dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek dotyczący projektowanego terenu opisanego symbolem MNa1 przy ul. Jasnej dotyczący ustanowienia linii zabudowy biegnącej przez środek nieruchomości oraz prawidłowe wniesienie układu kalenicy na budynku. Aktualnie kalenica przebiega równoległe do ul. Jasnej i Szkolnej natomiast w projekcie planu wskazano układ prostopadły. Poprawić zapis o garażach wielopoziomowych na działkach pod zabudowę jednorodziną”.**

UZASADNIENIE: Ograniczenie to zostało wprowadzone w celu wyeliminowania możliwości powstania drugiej linii zabudowy.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”**

**Uwaga nr 11. złożona w dniu 14-12-2009 r., (data datownika) przez Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Konwalia” w Srebrnej Górze dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o dokonanie korekty granicy Parku Kulturowo-Fortecznego, która obecnie odcina część (ok.30 arów)**

działki o nr 362/2 znajdującej się w ROD „KONWALIA”. Proponujemy, aby granica przebiegała zgodnie z granicą obszaru „Natura 2000” „Góry Bardzkie”.

UZASADNIENIE: Regulacja granic parku kulturowego na podstawie przepisu odrębnego.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 12. złożona w dniu 14-12-2009 r., (data datownika) przez Pana Józefa Iberle dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o ujęcie w mpzp Srebrnej Góry działki o nr 26/7 jako tereny usług sportu i rekreacji US1”.

UZASADNIENIE: Tereny lasów wskazane do wyłączeń uzyskały negatywną opinię Marszałka Województwa Dolnośląskiego – wniosek uwzględniony w drugiej redakcji planu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 13.1. złożona w dniu 14-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Marlenę Cieśla dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o dopuszczenie w mpzp możliwości podziału nieruchomości na działki budowlane pod zabudowę mieszkaniową, przy uwzględnieniu minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek 1500m<sup>2</sup>”.

UZASADNIENIE: Dotyczy całego terenu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 13.2. złożona w dniu 14-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Marlenę Cieśla dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o wprowadzenie możliwości sytuowania budynków do trzech kondygnacji nadziemnych, nieprzekraczających wysokości 15m”.

UZASADNIENIE: Uwaga odpowiada zasadom kształtowania zabudowy w strefie ochrony ekspozycji miejscowości.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 13.3. złożona w dniu 14-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Marlene Cieśla dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o dopuszczenie na przedmiotowym terenie możliwości sytuowania obiektów przeznaczonych do obsługi turystyki: pensjonaty, restauracje, usługi”.

UZASADNIENIE: Odpowiada dominującemu przeznaczeniu w obrębie miejscowości.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 14.1. złożona w dniu 21-12-2009 r., (data datownika) przez Państwa Annę i Henryka Sztaba dotyczy zapisów projektu planu: „Szerokość terenu KDD (ul. Nowe Miasto), poprowadzonego na tyłach posesji ul. Zimowa 2 jest za duża. Wyznaczono ją w sposób nieuzasadniony bez uwzględnienia istniejącego zainwestowania i ukształtowania terenu oraz bez zasadności ekonomicznej”.

UZASADNIENIE: W przypadku ograniczenie zabudowy oraz zmiany klasyfikacji drogi istnieje możliwość zwężenia jej do linii ewidencyjnych- uwzględniono w kolejnej redakcji planu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 14.2. złożona w dniu 21-12-2009 r., (data datownika) przez Państwa Annę i Henryka Sztaba

dotyczy zapisów projektu planu: „część terenu ogrodów działkowych przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową bez zgody użytkowników i pomimo że leżą one na glebach chronionych klasy IV”.

UZASADNIENIE: Sanacja ustaleń nieobowiązującego dokumentu: srebrna góra - miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego i rewaloryzacji opracowanego przez jednostkę projektową: Towarzystwo Urbanistów Polskich Zakład Planowania Przestrzennego pracownia we Wrocławiu. Grunty klasy IV niebędące pochodzenia organicznego nie podlegają ochronie na podstawie przepisów odrębnych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 14.3. złożona w dniu 21-12-2009 r., (data datownika) przez Państwa Annę i Henryka Sztaba dotyczy zapisów projektu planu: „na terenie zalewu brak zgody na tereny usług sportowych”.**

UZASADNIENIE: Ustalenia zawarte w treści planu stanowią „zachowuje się istniejący zbiornik wodny dla terenu oznaczonego symbolem US, z dopuszczeniem realizacji urządzeń wodnych w tym związanych ze sportem i rekreacją”, zachowując tym samym funkcje „zalewu”.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.1.1.a) złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o dokładne zapisanie przedziału charakterystycznego dla rejonu spadku, czyli 45°-50° i forma dwuspadowa”.**

UZASADNIENIE: Prezentowane zapisy studium nie precyzują kąta nachylenia dachu, szczególnie, że w obszarze opracowania występują dachy o różnym kącie nachylenia połaci dachowej, prezentowane w uwadze parametry są teoretyczne i nie odnoszą się do miejsca.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.1.1.b) złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o uwzględnienie zakazu lokalizacji naruszających walory krajobrazu przyrodniczego w przypadku terenów MN/Ua1, MN/Ua2, UT/US1, UT/US2”.**

UZASADNIENIE: Każda zmiana w przestrzeni będzie naruszać walory przyrodniczo krajobrazowe.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.1.1.c) złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek dotyczący ochrony terenów otwartych. Minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnych dla terenów obecnie funkcjonujących jako otwarte, są rażąco niskie (15-20%)”.**

UZASADNIENIE: Uwaga generalna nie odnosząca się do poszczególnych terenów.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.1.1.d) złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Ust. 13 - zakazuje lokalizacji zainwestowania kubaturowego poza zasięgiem wyznaczonym w Studium. Tymczasem w projekcie Planu na stokach Warowej Góry i pod Ostrogiem lokalizuje się zabudowę poza zasięgiem zainwestowania, dodatkowo miejscami o wysokiej intensywności”.**

UZASADNIENIE: Zapis odnosi się do rysunku planu zgodnie z przedmiotowym planem został on stosownie wyznaczony.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.1.2. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Zapisy projektu Planu dla terenów leżących w strefie „K” nie uwzględniają zapisów w Studium”.

UZASADNIENIE: Zapisy związane z ochroną ekspozycji i krajobrazu stanowią ustalenia kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenu. W ramach działań naprawczych związanych z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. wprowadzono ustalenia ochrony konserwatorskiej na podstawie postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.1.3. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Zapisy projektu Planu dla terenów leżących w strefie „E” nie uwzględniają zapisów w Studium”.

UZASADNIENIE: Zapisy związane z ochroną ekspozycji i krajobrazu stanowią ustalenia kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenu. W ramach działań naprawczych związanych z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. wprowadzono ustalenia ochrony konserwatorskiej na podstawie postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.1.4. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „W rozdziale 4.11 Studium zapisano dla Srebrnej Góry konieczność „kreowania niezwykłych w klimacie miejsc, takich jak małe uliczki (...), placyki, skwery, pasáže z atrakcjami itp.”. W projekcie Planu w ogóle nie zapisano jakichkolwiek ustaleń dla kształtowania przestrzeni publicznych”.

UZASADNIENIE: Plan kształtuje przestrzenie publiczne poprzez zapisy ustalające odpowiednie kształtowanie układów zabudowy oraz rozplanowania w tym posadzek (nawierzchnie, cieki i zbiorniki wodne, sposób użytkowania gruntów), jak również ścian (zabudowa, zieleń), zgodnie z ustaleniami ochrony środowiska kulturowego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.1.5. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „W rozdziale 4.11 Studium zapisano dla Srebrnej Góry konieczność „przeciwdziałania degradacji krajobrazu w związku z budową obiektów turystycznych”. Tymczasem w projekcie Planu na terenach najbardziej cennych krajobrazowo wprowadzana jest zabudowa o funkcjach turystycznych i sportowo-rekreacyjnych z wysokimi wskaźnikami powierzchni zabudowy”.

UZASADNIENIE: Plan określa, które części terenów mogą być zabudowane.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.2. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „załącznik nr 1 do uchwały Planu wykonano w skali niezgodnej z Ustawą o p.i z.p. Zgodnie z art.16 pkt.1 w/w Ustawy plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000. W

przypadku Srebrnej Góry nie występują żadne przesłanki, aby dopuścić skalę 1:2000. Dokument prawny decydujący o sposobie zagospodarowania i zabudowy terenu ważnego pod względem historycznym, społecznym i przyrodniczym nie może być wykonany w skali zarezerwowanej dla inwestycji liniowych czy obszarów zabudowy zagrodowej na dużych terenach rolnych”.

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie przedstawienia rysunku planu do skali 1:1000; końcowa reakcja planu została opracowana w skali 1:1000.
  - negatywnie, tj. w zakresie sporządzanego planu w skali 1:1000. Ze względu na brak definicji szczególnie uzasadnionych przypadków plan ten był sporządzony w skali 1:2000 ze względu na objęcie całego sołectwa procedurą planistyczną.
- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się/ uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.3.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o potraktowanie zabytkowego centrum Srebrnej Góry, jako obszar rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej oraz o wykonanie projekt dla tego obszaru w skali 1:500”.

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie potraktowania zabytkowego centrum Srebrnej Góry, jako obszar rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej,
  - negatywnie, tj. w zakresie przedstawienia rysunku planu do skali 1:500.
- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się/ uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.4.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w 'słowniczku' uchwały brakuje definicji większości pojęć używanych w dalszej treści uchwały (np.: teren, działka budowlana, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, liniowe elementy zieleni wysokiej, itp.)”.

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie uzupełnienia definicji: „wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy”, „powierzchni biologicznie czynnej”, „liniowych elementów zieleni wysokiej”,
  - negatywnie, tj. w zakresie definicji „działki budowlanej”, która została zdefiniowana przez przepis odrębny. W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”
- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.5.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o szczegółowe określenie zasad kształtowania przestrzeni publicznych, umieszczania w nich obiektów małej architektury, nośników reklamowych, zieleni czy urządzeń technicznych”.

**UZASADNIENIE:** Większość z prezentowanych zasad znajduje się w ustaleniach planu w związku z powyższym bezprzedmiotowe jest powielanie zapisów w ustępie odnoszącym się do przestrzeni publicznych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.6.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „W Planie brak jest szczegółowego określenia, na jaką ewidencję zabytków powołują się ustalenia planu”.



UZASADNIENIE: Plan powołuje się na ewidencję zabytków proponowanych do ujęcia w gminnej ewidencji zabytków.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.7. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustaleniami Planu nie są obszary i obiekty wymienione w par.3 ust. 1 pkt.6. Wyznaczają je przepisy odrębne”.

UZASADNIENIE: Należy przenieść do warstwy informacyjnej, czyli niebędącej ustaleniami planu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.8. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w przypadku granicy wymienionej w §3 ust. 2 pkt.1 nie można mówić, że jest nieobowiązująca”.

UZASADNIENIE: Plan nie ustanowił granicy wymienionej w par.3 ust. 2 pkt.1, więc nie jest ustaleniem planu zgodnie z treścią uwagi a co za tym idzie nie jest ustaleniem obowiązującym na podstawie niniejszego planu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.9. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w definicji z §4 ust.1 pkt.3 nie można mówić o przeznaczeniu terenu w odniesieniu do powierzchni budynków”.

UZASADNIENIE: Brak uzasadnienia, definicja odnosi się do działki lub powierzchni całkowitej wszystkich budynków.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**W tym momencie obrady opuścił Radny Józef Kordas**

Uwaga nr 15.10. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „pomysł *linii rozgraniczających umownych* definiowanych w §4 ust.1 pkt.7 zaprzecza idei planowania przestrzennego i celowości sporządzania planów miejscowych oraz jest niezgodny z u.p.z.p.”.

UZASADNIENIE: Należy usunąć zapis.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.11. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §5 ust.8 pkt. 1 nakaz stosowania ogrodzeń w formie murów litych ceglanych jest błędny pod względem niezgodności z przepisami odrębnymi oraz pod względem braku odniesienia do form istniejących lub tradycyjnych na terenie opracowania”.

UZASADNIENIE: Należy usunąć zapis.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.12. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w Planie nie określono definicji i rozmiarów reklamy wielkoformatowej, do której odnoszą się ustalenia z §5 ust.8 pkt.3.”.

UZASADNIENIE: Zdefiniować reklamy wielko formatowe.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.13. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu nie mogą definiować wielkości wydzielanych działek, jak określono to w §6. Właściciel ma prawo wydzielić działkę o dowolnym rozmiarze. W Planie można definiować jedynie parametry działek budowlanych”.

UZASADNIENIE: §6 odnosi się do działek budowlanych, właściciel może wydzielić działkę o dowolnym rozmiarze pod warunkiem spełnienia ustaleń planu oraz przepisów odrębnych w procedurze scalania i podziału. Nie uwzględniono uwagi również zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.14. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §8 ust.1 pkt. 10 występuje pojęcie *Obszaru Chronionego*, który nie jest zdefiniowany, ani zaznaczony na rysunku Planu”.

UZASADNIENIE: Należy uzupełnić o człon „Gór Sowich i Bardzkich”.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.15. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §8 ust.8 występuje pojęcie pasa obsługi technicznej, który nie jest zdefiniowany ani zaznaczony na rysunku Planu”.

UZASADNIENIE: Należy dokonać redakcji zapisu, bądź go pominąć.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.16. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia szczegółowe dla terenów leżących w granicach Fortecznego Parku Kultury oraz w strefach ochrony konserwatorskiej nie respektują ustaleń ogólnych zapisanych w §9”.

UZASADNIENIE: Uwaga o charakterze ogólnym. Propozycja rozstrzygnięcia została przyjęta we wcześniejszych uwagach Fortecznego Parku Kulturowego Sp. z o.o. oraz Pana Patryka Wilda.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.17. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w tabeli w §9 ust.6 pkt.2 poz.2 błędnie wpisano, że kościół ewangelicki jest obecnie schroniskiem”.

UZASADNIENIE: Należy zamienić na były Kościół Ewangelicki z pominięciem schroniska.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10

głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.18. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „schronisko PTTK wpisano zarówno w tabeli w §9 ust.6 pkt.2, jak i w tabeli w par.9 ust.8 pkt.4.”.

UZASADNIENIE: Należy usunąć z rejestru.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.19. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na planie nie wskazano terenów lokalizacji inwestycji celu publicznego”.

UZASADNIENIE: S.u.i.k.z.p. nie wyznaczyło lokalizacji inwestycji celu publicznego, można wprowadzić zadania z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej oraz inne zadania służące rozwojowi miejscowości, które są w planie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.20. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w planie nie wyznacza się dla żadnego terenu wskaźnika intensywności zabudowy. Pojawia się jedynie (niewyjaśnione w słowniku) określenie *maksymalnego wskaźnika zabudowy działki* określanego jako *ilość procent zabudowy działki*. Błąd ten sprawia, że Plan nie spełnia wymogów u.p.z.p.”.

UZASADNIENIE: Wskaźnik intensywności zabudowy jest wynikiem: wysokości zabudowy, maksymalnego wskaźnika zabudowy oraz minimalnej ilości przestrzeni biologicznie czynnej, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi planu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W tym momencie na salę obrad powrócił Radny Józef Kordas.

Uwaga nr 15.21. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w legendzie do rysunku Planu nie objaśniono wszystkich symboli przeznaczeń terenu użytych na rysunku”.

UZASADNIENIE: Należy uzupełnić opisy.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.22. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „bez jakiegokolwiek weryfikacji przekleiono do Planu zapisy z mpzp Srebrnej Góry z 1992 r. W ciągu 17 lat wiele z postulowanych tam uzupełnień zabudowy czy remontów elewacji stało się już faktem”.

UZASADNIENIE:

- pozytywnie tj. Zmodyfikowano zapisy planu w kolejnych redakcjach planu, a projekt wyłożono do publicznego wglądu .
- negatywnie, tj. zasady ochrony stref konserwatorskich „A” są nadrzędnymi w stosunku do innych.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.23.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałym jest dołączenie w formie załącznika graficznego rozwinięć elewacji budynków przeklejone z mpzp Srebrnej Góry z 1992 r. Nie ma zapisu wyjaśniającego jak należy traktować ten załącznik. Ponadto przedstawiona tam wizja nie ma nic wspólnego z krajobrazem architektonicznym okolicy i nie nawiązuje do historycznego otoczenia kulturowego, jest więc poza wszystkim niezgodna ze Studium”.

**UZASADNIENIE:**

- pozytywnie tj. Załącznik usunięto w kolejnej redakcji planu, a projekt wyłożono do publicznego wglądu
  - negatywnie, tj. Uwaga podważa projekt Rewitalizacji miejscowości, który został zaopiniowany i uzgodniony i stanowił prawo miejscowe do 2003 r. Jest to treść informacyjna, która znajduje się w treści uchwały – w związku z powyższym załączniki usunięto
- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.24.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nieprawidłowo podano zasadę w §17 ust.3 pkt.2 w odniesieniu do terenów ZL, ZD i ZD1”.

**UZASADNIENIE:** Należy ograniczyć zapis do terenów zieleni parkowej.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.25.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zakaz zabudowy na terenie ZP. Dopuszczenie stawiania budek o wysokości 6m jest nieprawidłowe w kontekście historycznym i urbanistycznym miejsca (par. 17 ust.5 pkt.1 i par. 17 ust.6)”.

**UZASADNIENIE:** W związku ze wspieraniem inicjatyw gospodarczych w ramach terenów publicznych istnieje możliwość wprowadzenia niewielkich obiektów do obsługi turystyki.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.26.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie występuje teren ZP/US (§17 ust.5 pkt.2 i 4)”.

**UZASADNIENIE:** Należy usunąć zapis z treści uchwały.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.27.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie ma możliwości lokalizowania jakiegokolwiek zabudowy na terenie ZP/KS (przepisy odrębne dot. dróg i sytuowania budynków)”.

**UZASADNIENIE:** Należy usunąć możliwość wprowadzenia zabudowy.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.28.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie występuje teren ZP/ZL (§17 ust.5 pkt.5)”.

**UZASADNIENIE:** Należy usunąć teren.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.29. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak jest ustaleń szczegółowych dotyczących terenów ZC”.

UZASADNIENIE: Należy wprowadzić parametry i wskaźniki.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.30. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak rozróżnienia cmentarza czynnego i zabytkowego (nieczynnego)”.

UZASADNIENIE: Cmentarz ewangelicki znajduje się w rejestrze zabytków, która to znajduje się w warstwie informacyjnej planu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.31. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak zapisów dotyczących ochrony cmentarzy; nie wyznaczono stref ochronnych cmentarzy”.

UZASADNIENIE: Cmentarze nie posiadają wyznaczonych stref ochronnych planem, posiadają natomiast strefę ustanowioną na podstawie przepisów odrębnych, który to przepis wprowadza ochronę zabudowy a nie cmentarza.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.32. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §8 ust.1 pkt 4 zapisano ustalenie dotyczące ochrony gleb klasy IV, IVa i IVb, tymczasem na glebach tej klasy zlokalizowano tereny zabudowy oznaczone MN/Ua1, MNb i UT/US2”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z przepisami odrębnymi, które stanowią jak w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.33. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „zapisy dla terenu ZD i ZD1 (§17 ust.5 pkt.6 i 9) są niezgodne z Ustawą Prawo Budowlane i Ustawą o ROD. Tereny ROD to tereny zielone z zakazem lokalizacji zabudowy (poza altanami niewymagającymi pozwolenia na budowę) i z określoną wielkością działki na 300-500 m<sup>2</sup>”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie, tj. pozostałe;
- negatywnie, tj. w zakresie pozostawienia zapisu związanego z kształtowaniem dachów.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.34. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nieprawidłowo określono wskaźnik powierzchni zabudowy i

powierzchni biologicznie czynnej w §17 ust.5 pkt.7 i 8 w odniesieniu do terenów ZL, ZC, ZP, ZD. To nie są tereny budowlane”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie, tj. pozostałe;
- negatywnie, tj. ustawodawca określił zakres ustaleń planu w tym ustalenie powierzchni biologicznie czynnej dla terenów które wymagają takich ustaleń.

➤ W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.35. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie ma możliwości wprowadzania jakiegokolwiek zainwestowania na tereny lasów (przepisy odrębne dot. lasów), tak jak to dopuszczono w §17 ust.6”.

UZASADNIENIE: Brak przedmiotu uwagi ze względu na usunięcie terenu ZP/ZL.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.36. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenach zieleni naturalnej (ZN) nie powinno się wprowadzać *komponowanych elementów zieleni wysokiej* (par. 18 ust.3 pkt.2), bo przestanie być naturalna”.

UZASADNIENIE: Jest to zieleń nieurządzona, można ją komponować.

➤ W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.37. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §18 ust.5 pkt.1 nieprawidłowo stosuje się termin *działki budowlanej* w odniesieniu do terenów ZN. Nieprawidłowo określa się tu również udział powierzchni biologicznie czynnej - powinna być 100%”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie usunięcia terminu „budowlanej”;
- negatywnie, tj. pozostałe.

➤ W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.38. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „wyznaczony na rysunku Planu teren WS od południa obejmuje część terenu położonego znacznie wyżej niż ciek i nie będącego terenem wód śródlądowych, natomiast od północy projektanci Planu poprowadzili teren KDD częściowo po korycie strumienia, a częściowo po jego skarpie brzegowej”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie ograniczenia terenu zbiornika,
- negatywnie, tj. pozostałe.

➤ W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.39. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie wyznaczono zbiornika wody o powierzchni kilku hektarów. W tekście Planu nie ma o nim słowa (żadnych ustaleń, ochrony itp.)”.

UZASADNIENIE: Teren zbiornika posiada przeznaczenie uzupełniające w postaci zapisu zachowującego zbiornik wodny.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.40.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „błędne wyznaczenie wskaźnika parkingowego (§28). Wskaźnika wymaganych miejsc parkingowych nie wyznacza się w odniesieniu do działki zlokalizowanej na terenie o danym przeznaczeniu, lecz w odniesieniu do obiektu/budynku i jego funkcji. Ponadto podstawą odniesienia dla hotelu nie jest *pokój* lecz *łóżko* (miejsce noclegowe)”.

UZASADNIENIE: Brak uwarunkowań prawnych uwagi, oraz analizy możliwości lokalizacyjnych miejsc postojowych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.41.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w większości przypadków dla działek z zabudową pierzejową wzdłuż ul. Letniej i Zimowej nie ma możliwości lokalizacji miejsc parkingowych na terenie własnym (§28 ust.1 pkt.3i4)”.

UZASADNIENIE: Problem ten ma rozwiązać parking podziemny w centrum miejscowości.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.42.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „plan nie wyznacza planowanego zasięgu obsługi sieci wodno-kanalizacyjnej”.

UZASADNIENIE: Plan nie wyznacza, lecz ustala powiązanie terenów z siecią wodociągową i kanalizacyjną.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.43.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie wskazano przebiegu magistrali ani *pasów eksploatacyjnych* ustalonych w §29 ust.3 pkt. 3c i 3d”.

UZASADNIENIE: Plan ich nie wyznacza, określa ich parametry.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.44.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie wskazano przebiegu kolektorów *ani pasów eksploatacyjnych* ustalonych w §29 ust.4 pkt. 4 i 5. Na kolektorach zlokalizowano tereny zabudowy”.

UZASADNIENIE: Plan ich nie wyznacza, określa ich parametry.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.45.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §29 ust.4 pkt. 6 powinno też być dopuszczenie przydomowych oczyszczalni ścieków”.

UZASADNIENIE: Reguluje to zapis §29 ust.1 pkt. 3) lit. c).

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.46.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w ustaleniach planu brak jest zasad modernizacji istniejących systemów infrastruktury technicznej”.

UZASADNIENIE: Plan utrzymuje istniejące systemy infrastruktury technicznej.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.47.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenie Planu nie ma sieci gazowej i nie są dla niej potrzebne ustalenia”.

UZASADNIENIE: Istnieje możliwość zaopatrzenia w gaz.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.48.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenie Planu nie ma linii wysokiego napięcia (§29. ust.9 pkt.1)”.

UZASADNIENIE: Wykreślić zapis „wysokiego”.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.49.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu powinny wprowadzić na opracowywanym terenie zakaz lokalizowania nowych stacji bazowych telefonii komórkowej”.

UZASADNIENIE: Reguluje to zapis planu: §8 ust.4. Zapis zmodyfikowany w kolejnych redakcjach. Zgodnie z art. 46. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może ustanowić zakazu lokalizacji stacji telefonii komórkowej.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.50.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie wyznaczono stref ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wokół istniejących linii napowietrznych średniego napięcia”.

UZASADNIENIE: Strefy ograniczeń określane są indywidualnie przez operatorów sieci. Regulacje związane z zarządzaniem infrastrukturą techniczną przebiegającą przez działki niebędące własnością zakładu energetycznego powinny być regulowane w ramach wzajemnych relacji stron poprzez odpowiednie umowy, w tym poprzez określenie odpowiednich służebności sieciowych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.51.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §30 określono wspólną stawkę procentową dla wszystkich terenów. Nie rozróznilo jednak terenów, których przeznaczenie nie zmieniło się w stosunku do ustaleń poprzedniego planu zagospodarowania z 1992 r., terenów pod inwestycje celu publicznego czy



pod usługi sportu i rekreacji. W tych przypadkach nie powinno się ustalać maksymalnej stawki opłaty”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z obowiązującym prawem (ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) wymagane jest naliczenie przedmiotowej stawki w przedmiotowym projekcie jest to propozycja.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.52. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w Planie (na rysunku i w tekście) brak jest numeracji porządkowej terenów o identycznym symbolu literowym. Uniemożliwia to odniesienie się w ustaleniach do konkretnego terenu i powiązanie tekstu uchwały z rysunkiem”.

UZASADNIENIE: Jeżeli ustalenia są identyczne dla wyznaczonych trenerów, nie zachodzi potrzeba ich wyróżniania. Wprowadzenie porządkowej numeracji planu w kolejnej redakcji planu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.53. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na jednym z terenów MNa błędnie zaznaczono obiekty zabytkowe”.

UZASADNIENIE: Pomyłka dotyczy ul. Kąpielowej i Kolejowej, korekta nastąpi w następnej redakcji.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.54. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu w żaden sposób nie proponują rozwiązania problemu parkingowego (...)Zgodnie z ustaleniami planu dla każdego z budynków w części staromiejskiej potrzebnych jest około 6 miejsc parkingowych, a nie ma możliwości zlokalizowania ich na terenie własnym”.

UZASADNIENIE: Plan wprowadza nowe tereny parkingowe w formie parkingów podziemnych na terenach oznaczonych symbolami MW/U/KS1, MW/U/KS2 oraz na terenie oznaczonym KS, w obszarze staromiejskim obowiązują ustalenia jak dla strefy ochrony konserwatorskiej „A”.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.55. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „zapisy §25 ust.2 są niejasne. Zgodnie z tymi zapisami na terenie KL (kolej linowa) dopuszcza się min. nartostradę, komunikację kołową i rowerową, które to raczej wykluczają funkcję podstawową”.

UZASADNIENIE: Wielofunkcyjność umożliwia w pełni wykorzystanie przedmiotowego terenu, które to zostaną rozstrzygnięte na etapie projektu budowlanego. Plan ustala jednoznacznie podstawowe przeznaczenie terenu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.56. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak jest w treści uchwały części zapisów w §21”.

UZASADNIENIE: Brak określenia, czego dotyczą brakujące części.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.57. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nieekonomiczne i niemożliwe w danych warunkach geologicznych jest lokalizowanie na terenach wymienionych w §15 ust.1 garaży podziemnych”.**

UZASADNIENIE: Jest to jedyna forma dopuszczalna dla zachowania cennego historycznego charakteru miejscowości, szczególnie że jest to forma dopuszczeń.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 15.58. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dopuszczenie lokalizacji garaży wielopoziomowych na wszystkich terenach inwestycyjnych (zabudowanych i przewidzianych do zabudowy) jest nieprawidłowe w kontekście historycznym i urbanistycznym miejsca. Ponadto w większości przypadków jest to również niemożliwe ze względu na istniejące zainwestowanie terenów”.**

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie pozostawienia zapisu na terenach predysponowanych do lokalizacji tej zabudowy,
- negatywnie, tj. pozostałe.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.59. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „linie rozgraniczające terenów drogowych wyznaczone są przypadkowo - Plan nie stara się dokonać regulacji terenów drogowych (np. teren drogi wojewódzkiej na wysokości terenów US1, UT/KS, ZL, tyły ogrodów za budynkami ul. Letnia 35-46)”.**

UZASADNIENIE: Linie dróg wyznaczone są zgodnie z wyznaczonymi liniami ewidencyjnymi działek lub zgodnie z rozporządzeniem, jak również z w części z nieobowiązującym planem miejscowym.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.60. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie podano szerokości w liniach rozgraniczających terenów drogowych. W tekście uchwały w §20 ust.7 pkt.3 ustalono utrzymanie linii rozgraniczających dróg w podanych szerokościach, jednak są to szerokości różne od istniejących i zazwyczaj niemożliwe do uzyskania”.**

UZASADNIENIE: Zmiana zapisów dla odcinków dróg, zgodnie z rysunkiem planu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.61. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „linie rozgraniczające terenów drogowych są wielokrotnie za szerokie, przy czym nie respektują naturalnych uwarunkowań związanych z ukształtowaniem terenu, istniejącą zabudową oraz zabytkowego układu drogowego. Drogi KDD często mają szerokość nieadekwatną do potrzeb”.**

UZASADNIENIE: Drogi publiczne mają za zadanie w pełnym zakresie obsługiwać nieruchomości przyległe do nich, ze względu na utrudnienia topograficzne oraz na realizację infrastruktury technicznej, dojazd dla samochodów uprzywilejowanych jak również transportu wywożącego

nieczystości stałe. Aspekt szerokości dróg dojazdowych został poruszony w uwadze 8.17, 8.37 – które zostały rozstrzygnięte zgodnie z sentencją.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.62. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak jest numeracji cyfrowej dla terenów KDL, KDD”.

UZASADNIENIE: Tereny, które posiadają te same ustalenia nie posiadają odrębnych oznaczeń cyfrowych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.63. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie występują tereny drogowe KDZ, a występują w tekście uchwały (np.: §20ust.1 i 7)”.

UZASADNIENIE: Należy usunąć zapis związany z oznaczeniem KDZ.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.64. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie jest możliwym uzyskanie (zgodnie z ustaleniami Planu) minimalnej szerokości 25 m drogi KDG na całej jej długości”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z uwagą U.15.60. w liniach rozgraniczających określonych na rysunku planu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.65. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Plan nie określa statutu dróg wewnętrznych. Drogi wewnętrzne nie mogą być drogami publicznymi. Np. ul. Kręta czy ul. Alternatywy nie są drogami wewnętrznymi”.

UZASADNIENIE:

- pozytywnie tj. Zmiana przeznaczenia na tereny oznaczone symbolem KDPIJ oraz zmiana geometrii linii rozgraniczających i przeznaczenie dla części dróg.
- negatywnie, tj. Plan określa hierarchię układu komunikacyjnego oraz zobowiązania stron w stosunku do utrzymania przeznaczonych w planie drogi,

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.66. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w Planie nie pojawiają się żadne ustalenia dla nowych dróg wewnętrznych (niewyznaczonych na rysunku Planu), które będą musiały pojawić się na nowych terenach inwestycyjnych (np. MNb)”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie zmiany organizacji osiedla pod względem obsługi technicznej. Plan ustala jedynie przeznaczenie ich bez podawania parametrów, parametry będą nadane w trakcie podziału nieruchomości oraz zgodnie z przepisami odrębnymi,
- negatywnie, tj. pozostałe.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.67. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezgodne z przepisami jest zapisywanie w planie wymienności jednego przeznaczenia na inne, a zrobiono to w §21 ust.2 pkt.1 (KDW1 na US lub US2)”.

UZASADNIENIE: Zapis usunięto.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.68. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezgodne z przepisami jest zapisywanie w planie wymienności jednego przeznaczenia na inne, a zrobiono to w §11 ust.2 pkt.2 (MN/Ua na UT)”.

UZASADNIENIE: W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. zmieniano zapis związany z możliwością wymienności przeznaczeń.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.69. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są nakazy dla terenu KDW. Na tej drodze nie ma konieczności/możliwości lokalizowania wymienionych tam sieci i urządzeń”.

UZASADNIENIE: Dokonano zmiany formy zapisu na dopuszczenie ze względu na konfigurację terenu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.70. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „proponowane w projekcie Planu nowe linie rozgraniczające terenu KDG na odcinku od ul. Krętej do mostu wiszącego poprowadzono po istniejącej zabudowie (w tym po dawnym dworcu kolejki srebrnogórskiej). Poszerzenie drogi w tym miejscu jest niemożliwe również ze względu na strome stoki po obu stronach drogi”.

UZASADNIENIE: Należy kształtować drogę po wydzieleniach własnościowych. Poprzez objęcie przedmiotowego terenu strefą ochrony konserwatorskiej „A” możliwość poprowadzenia drogi w liniach ewidencyjnych drogi.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.71. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Plan nie określa statutu terenów KS. Czy mają to być parkingi publiczne, ogólnodostępne, prywatne?”.

UZASADNIENIE: Nie jest to przedmiotem planu, plan ma gwarantować miejsc parkingowe dla prawidłowego funkcjonowania poszczególnych terenów.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.72. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są zapisy §20 ust.5 odnoszące się do terenów sąsiednich, a nie uwzględniające skrajni drogi. Nie można też dopuścić budowy elementów budynku

na terenie drogowym (lub nad nim)”.

UZASADNIENIE: W liniach rozgraniczających dróg znajdują się budynki, więc intencją tego zapisu jest dalsze ich funkcjonowanie, dotyczy istniejących inwestycji.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.73. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „tereny zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie terenów P/U nie są w żaden sposób chronione od uciążliwości związanych z produkcją. Brak stref ochronnych np. zieleni izolacyjnej bądź ustaleń dotyczących ekranów akustycznych”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z wcześniejszą uwagą U.1.2.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.74. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenu P/U brak jest ustaleń dotyczących czasowego składowania odpadów. Nie wyznaczono miejsc ich składowania”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z wcześniejszą uwagą U.1.2.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.75. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie wyznaczono stref uciążliwości od obiektów na terenie P/U”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z wcześniejszą uwagą U.1.2.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.76. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „teren drogi KDD obsługującej zabudowę na terenie MN/MR wyznaczono niezgodnie z przepisami odrębnymi - linie rozgraniczające nie zachowują szerokości”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z wcześniejszą uwagą U.8.43.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.77. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nigdzie w ustaleniach ani na rysunku planu nie wprowadzono istniejącego ujęcia wody obsługującego sieć wodociągową w Srebrnej Górze i Budzowie (oraz jego strefy ochronnej)”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. W kolejnej redakcji planu wprowadzono oznaczenia informacyjne związane z lokalizacją ujęć wody oraz stref ochronnych od nich, jako oznaczenia informacyjne;
- negatywnie, tj. Ujęcie wody znajduje się poza obszarem zainwestowanym na terenach lasów państwowych i podlega ustaleniom przepisów odrębnych, można je ukazać w warstwie informacyjnej planu, brak zewidencjonowania ujęcia.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.78.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „teren UP jest terenem z istniejącymi obiektami usług oświaty (szkół, przedszkole). Z ustaleń planu dla tego terenu nie wynika zamiar kontynuacji tej funkcji jako podstawowej ani w ogóle utrzymania tej funkcji. Nigdzie nie zostało zdefiniowane pojęcie usług publicznych”.

**UZASADNIENIE:** Jest to teren usług wielofunkcyjnych zgodnie z przepisami odrębnymi.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.79.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak ustaleń szczegółowych dla terenu UT1 (Twierdza Srebrnogórska), a wskaźniki, które zapisano są niemożliwe ani do określenia ani do późniejszych weryfikacji (jak traktować powierzchnię zabudowy i powierzchnię biologicznie czynną fortu z podziemiami i budowlami obronnymi częściowo pokrytymi warstwą ziemi?). Enigmatyczne jest również stwierdzenie, że dopuszcza się *rozbudowę zespołu*”.

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. zapis uszczegółowiony w dalszej redakcji Planu,
- negatywnie, tj. zgodnie z wcześniejszą uwagą U.8.3.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.80.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak prognozy finansowej do ustaleń projektu Planu. Nie można określić celowości ekonomicznej dokumentu”.

**UZASADNIENIE:** Uwaga nie dotyczy wyłożonego planu, w związku z radykalnymi zmianami przeznaczenia terenów, które wpływają na prognozowane skutki ekonomiczne, dokument ten zostanie przedstawiony w formie ostatecznej przed uchwaleniem planu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.81.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w ustaleniach szczegółowych wszystkich terenów (np.: §10 ust.2 pkt. 1) określa się urzędnia, sieci i inne elementy jako *przeznaczenia uzupełniające*. Nie jest to zgodne z definicją *przeznaczenia uzupełniającego* podaną w słowniczku' uchwały”.

**UZASADNIENIE:** Zapis zgodny z definicją.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.82.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu błędnie określono zabudowę wzdłuż ul. Letnia i Zimowa jako jednorodziną (symbol MN). Ustalenia planu również nie wskazują tutaj na występowanie zabudowy wielorodzinnej, a taki jest stan faktyczny w ponad 95%”.

**UZASADNIENIE:** Zmiana symbolu i przeznaczenia. Wzdłuż ul. Letnia i Zimowa występują tereny wielofunkcyjne, jeżeli występują obiekty o większej ilości lokali niż 4, lub lokal usługowy i dwa lokale mieszkalne, należy wprowadzić funkcję wielorodzinną.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.83.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką

dotyczy zapisów projektu planu: „Tereny oznaczone w Planie MN/U to w rzeczywistości tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej pierzejowej. Zasadą powinno być tu jednak dopuszczenie lokalizowania usług w parterach budynków mieszkalnych a nie dopuszczenie funkcji usługowej jako równorzędnej. Działki, na których występuje jedynie funkcja usługowa (ul. Letnia 3, 10, 24, 25, 26) powinny zostać wyodrębnione jako tereny zabudowy usługowej z odpowiednimi dla nich ustaleniami”.

UZASADNIENIE: Są to tereny wielofunkcyjne. Dopuszczenie lokalizacji usług ma za zadanie aktywizację obszaru staromiejskiego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”

**Uwaga nr 15.84.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak uzasadnienia dla lokalizowania usług sakralnych na terenie MN/U3”.

UZASADNIENIE: Jest to dopuszczenie np. przy rozwojowej działalności parafii.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.85.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenów MN/U1-13 w ustaleniach szczegółowych w §10 nie określono wskaźników intensywności zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej”.

UZASADNIENIE: Intensywność; pow. biologicznie czynna znajduje się w §10 ust.5 pkt. 18).

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.86.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenów MN/U 1-13 powinien pojawić się zakaz podziału na działki budowlane”.

UZASADNIENIE: Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje parcelacja historyczna zgodnie z obszarem wpisanym do rejestru art.36 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wszelkie podziały muszą być uzgadniane przez właściwy organ. Nie uwzględniono uwagi zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.87.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o zakaz wprowadzania nowej zabudowy dla terenów położonych na stokach powyżej terenów MN/U7-MN/U10, które leżą w strefie pełnej ekspozycji twierdzy i miasteczka oraz w strefie ochrony konserwatorskiej „B””.

UZASADNIENIE: Tereny przewidziane dla realizacji nowej zabudowy zostały wyznaczone zgodnie z zasadami kształtowania historycznego układu oraz współczesnego krajobrazu historycznego. Ograniczenia związane z nieprzekraczalną linią zabudowy jednoznacznie wykazują możliwości wprowadzenia zabudowy na tych terenach

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.88.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Szerokość w liniach rozgraniczających terenu KDD,

poprowadzonego powyżej terenów MN/U7-MN/U10 jest zbyt duża. Wyznaczono ją w sposób nieuzasadniony bez uwzględnienia istniejącego zainwestowania (linie poprowadzono po istniejących budynkach mieszkalnych) i ukształtowania terenu oraz bez zasadności ekonomicznej”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z uwagą U.8.37, w kolejnej redakcji planu przebieg dróg został określony zgodnie z przebiegiem ewidencyjnym.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.89.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenie MN/Ua1 położonym powyżej karczmy „Górska Perła” nie wiadomo jaki jest *obowiązujący kierunek kalenicy* dla nowej zabudowy, gdyż oznaczenie obowiązującego kierunku znajduje się na wszystkich budynkach istniejących w 4 różnych kierunkach”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z zapisem można stosować cztery kierunki kalenicy.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.90.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenie MN/Ua, na którym znajduje się hotel „Koniuszy” nie wiadomo jaki jest *obowiązujący kierunek kalenicy* dla nowej zabudowy, gdyż oznaczenie obowiązującego kierunku znajduje się na kilku istniejących budynkach i wskazuje 3 różne kierunki”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z zapisem można stosować trzy kierunki kalenicy.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.91.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „wyznaczenie terenu MN/Ua o funkcji mieszkaniowo-usługowej i terenu MN o funkcji mieszkaniowej tuż przy terenie P/U jest niezgodne z Prawem Ochrony Środowiska pod względem ochrony przed hałasem”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z uwagą U.15.73-75. U.2.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.92.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak jest logicznego uzasadnienia dla poprowadzonej na terenie MN/Ua (tego poniżej dawnego wyciągu narciarskiego) nieprzekraczalnej linii zabudowy”.

UZASADNIENIE: Wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy ma za zadanie wskazać pola zabudowy dla jej realizacji.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.93.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „teren MN/Ua2 powyżej istniejącego cmentarza został wyznaczony niezgodnie za Studium. W Studium jest to teren łąk i pastwisk i w większości znajduje się poza maksymalną granicą zainwestowania”.

UZASADNIENIE: Maksymalna granica zainwestowania reguluje zasięg zabudowy. Przedmiotowy teren znajduje się w strefie rozwoju funkcji kulturowo turystycznych zgodnie z Kierunkami Zainwestowania Studium, więc obowiązuje przeznaczenie nierolnicze.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.



Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.94. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §11 ust 1 wymieniono jedynie tereny MN/U i MN/Ua1, natomiast w dalszej części paragrafu pojawia się również teren MN/Ua2”.

UZASADNIENIE: Należy uzupełnić treść uchwały o symbol MN/Ua2.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.95. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałym jest zapis w §11 ust 6. pkt.1b”.

UZASADNIENIE: Jest to dopuszczalna zasada umieszczania tablic informacyjnych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.96. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §12 raz używa się symboli MW/U/KS, a raz MN/U/KS. Nigdzie nie zdefiniowano rodzaju zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinna/wielorodzinna)”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie zapisu „w §12 raz używa się symboli MW/U/KS oraz MN/U/KS”,
- negatywnie, tj. w zakresie definicji rodzaju zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinna/wielorodzinna).

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.97. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenach zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z przepisami odrębnymi, nie można lokalizować parkingów publicznych (tylko dla użytkowników). Zapisy §12 nie respektują tego”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie propozycji zmiany przeznaczenia oraz definicji zabudowy,
- negatywnie, tj. w zakresie pozostałych ustaleń.

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.98. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w przypadku wprowadzania nowej zabudowy w ścisłym historycznym centrum Srebrnej Góry, na terenach oznaczonych w projekcie Planu MN/U/KS1 i MN/U/KS2, nie można ograniczyć się do podania ogólnych maksymalnych gabarytów zabudowy, lecz należy bardzo dokładnie określić wygląd i rozmiary nowych obiektów. Wskazane byłoby wykonanie rozwinięć wzdłuż ul. Letniej i Zimowej w celu nawiązania parametrami do elementów istniejącej zabudowy”.

UZASADNIENIE: Ustalenia planu określają parametry i wskaźniki graficzne oraz zadania odtworzeniowe, więc nie jest to planowanie przypadkowe, dla terenu oznaczonego symbolem MN/U/KS1 została opracowana koncepcja urbanistyczno architektoniczna, z której to wykorzystano parametry i wskaźniki do zdefiniowania zasad kształtowania zabudowy.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11**

głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Teresa Tęśna ogłosiła 10 minutową przerwę. Po tym okresie obrady zostały wznowione.

Sekretarz Gminy Pani Magdalena Tęśna-Pitner – odczytywała następujące uwagi.

Uwaga nr 15.99. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §12 ustalono powierzchnię biologicznie czynną na 5% i 10%, a nie ma zapisów dotyczących odprowadzania wód deszczowych. Uwaga ta dotyczy również wszystkich innych terenów z powierzchnią biologicznie czynną ustaloną na poziomie poniżej 25%”.

UZASADNIENIE: Odprowadzanie wód deszczowych reguluje rozdział 5 oraz przepisy odrębne.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.100. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w ramach przeznaczenia podstawowego nie można dopuszczać innych funkcji z możliwością *lokalizowania ich samodzielnie*, a dopuszczono tak np. w §13 ust.2, §14 ust.2. Przepisy odrębne dopuszczają lokalizację innej funkcji jedynie na 30% powierzchni użytkowej budynku funkcji podstawowej”.

UZASADNIENIE: Plan reguluje, jakie przeznaczenie jest dopuszczalne względem innego, plan może również stanowić inaczej niż w przepisach odrębnych, gdyż przepisy odrębne ograniczają się do niektórych wybranych przeznaczeń.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.101. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „teren UT/US2 ma w tekście uchwały zapisane przeznaczenie niezgodne z symbolem, a wskaźniki nie korespondują z zapisanym przeznaczeniem. Nie określono, co tam dokładnie można lokalizować. Ponadto w ogóle niezasadnym wydaje się dopuszczanie na tym terenie zabudowy, gdyż jest to teren ekspozycji stoku, w granicach Parku Kulturowego, ważny krajobrazowo i przyrodniczo i powinien być maksymalnie chroniony przed wprowadzaniem zabudowy”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie wprowadzenia pola zabudowy,
- negatywnie, tj. Jest to teren rozwojowy wielofunkcyjny ze względu na brak projektu realizacji wyciągu narciarskiego, plan kreuje sposób zagospodarowania na podstawie odpowiednich wskaźników. Oznaczenie i opis terenu występuje w tej samej formie w tekście planu oraz rysunku.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.102. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „warunki klimatyczne (zazwyczaj niewielkie ilości śniegu) oraz lokalizacja terenu UT/US2 na stosunkowo niskim stoku sprawiają, że inwestycja w postaci wyciągu narciarskiego w tym miejscu wydaje się ekonomicznie nieuzasadniona”.

UZASADNIENIE: Idea aktywizacji terenów górskich opiera się na całorocznym programie turystyczno – sportowym.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.103.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w tekście Planu nie podano, że wyciągi narciarskie są inwestycjami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”.

UZASADNIENIE: Wymagania i procedury związanej z ochroną środowiska regulują przepisy odrębne.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.104.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na tyłach terenu ZC dawnego cmentarza ewangelickiego znajdują się tereny zabudowy zagrodowej, a nie MN/Ua1”.

UZASADNIENIE: Plan nie zabrania funkcjonowania zabudowy zagrodowej, oraz nie jest dokumentem powodującym uniemożliwienie funkcjonowania istniejącego przeznaczenia, lecz umożliwia zmianę na nowe przeznaczenie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.105.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałym jest sposób określania wysokości zabudowy, jaki występuje w §13 ust. 5 pkt.1, gdzie dopuszcza się wysokość do 2 kondygnacji (w tym już poddasze), przyjmuje się średnią wysokość kondygnacji 3m i jednocześnie dopuszcza maksymalny spadek dachu 45°, a w rezultacie dopuszcza się 12m maksymalnej wysokości (czyli 4- piętrowy blok mieszkalny). Przy danych parametrach budynek może mieć najwyżej 7-8m wysokości”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie korekty wysokości zabudowy,
  - negatywnie, tj. Plan podaje parametry graniczne wykorzystanie maksymalnej wysokości budynku uwarunkowane jest topografią terenu i długością elewacji szczytowej.
- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.106.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §13 ust. 5 pkt.1c błędnie podaje się powierzchnię użytkową, jako powierzchnię zabudowy”.

UZASADNIENIE: Zadaniem zapisu było określenie powierzchni użytkowej. Plan zakłada dla obiektów lokalizowanych na terenie oznaczonym symbolem MNa1 od 70 do 300 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Zapis usunięty w kolejnej redakcji.

- W związku z powyższym uwagi uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 15.107.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Dla terenów nowej zabudowy oznaczonych MNb nie wprowadza się praktycznie żadnych ustaleń dotyczących nowej zabudowy, bo nie można uznać za jakiegokolwiek ograniczenie dopuszczenia wysokości do 15m dla domu jednorodzinnego (to wysokość 5- piętrowego bloku), dopuszczenia dowolnego kąta dachu, brak wyznaczonego kierunku kalenicy, dopuszczenie 60% powierzchni zabudowy i sytuowania budynków na granicy działek (zabudowa szeregowa?). Dla tak dużego terenu inwestycyjnego powinien wystąpić w planie nakaz wprowadzenia zabudowy uporządkowanej, jednolitej w parametrach (zgodnych z historyczną formą) i o wysokim standardzie. Tereny te powinny zostać zagospodarowane w ramach jednego zamierzenia inwestycyjnego”.

UZASADNIENIE: Parametry kształtowania zabudowy ustalone są w §13 ust 5. pkt.2.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.108. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Propozycja zapisów ustaleń Planu dla terenów MNb: „Na obszarach MNb dopuszcza się wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jedynie po opracowaniu całościowej koncepcji zagospodarowania terenów. Koncepcja musi być zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W ramach koncepcji należy: wyznaczyć i zaprojektować sieci dróg wewnętrznych, dokonać podziału terenów na działki inwestycyjne, wskazać lokalizację terenów i urządzeń infrastruktury technicznej, uszczegółowić parametry zabudowy ujednolicone i charakterystyczne dla danego zespołu. Wydzielenie działek budowlanych musi nastąpić przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę. Realizacja zabudowy możliwa jest wyłącznie na działkach wyposażonych we wszystkie niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej tj. podłączenie do sieci energetycznej i wodno-kanalizacyjnej oraz posiadających możliwość dojazdu ulicami urządzonymi”.

UZASADNIENIE: Wprowadzić wydzielenia zgodnie z koncepcją.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.109. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenach MN/RM i RM dopuszczenie zabudowy do 15m jest nieuzasadnione i błędne w kontekście krajobrazowym i urbanistycznym (to wysokość 5-piętrowego bloku mieszkalnego)”.

UZASADNIENIE: Parametry kształtowania zabudowy ustalone są w §14 ust 5. pkt.1, 2 uwzględniając konfigurację terenu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.110. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „zawarte w §14 ust.5 pkt. 2 ustalenia dla terenu RM1 są niezrozumiałe. Dopuszcza się tam tylko 1 kondygnację dla zabudowy zagrodowej o wys. 10m, dach o kącie nachylenia 20° w formie zielonego tarasu (na terenie opracowania nie występują takie dachy, więc ustalenie to jest niezgodne za Studium)”.

UZASADNIENIE: Parametry kształtowania zabudowy ustalone są w §14 ust.5 pkt 2 uwzględniając konfigurację terenu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.111. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie powinno się dopuszczać do wtórnych podziałów na działki budowlane na terenach RM i RM1, gdyż są to tereny leżące w granicach Parku Kulturowego, ważne krajobrazowo i powinny być maksymalnie chronione przed wprowadzaniem zabudowy”.

UZASADNIENIE: Plan stanowi inaczej.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.112. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są zapisy w §14 ust.6 pkt 1”.

UZASADNIENIE: Zapis ma za zadanie odpowiednie kształtowanie krajobrazu kulturowego związanego z zabudową zagrodową.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.113.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „tereny UT (nowej zabudowy) zlokalizowane powyżej Ośrodka Rekreacyjno- Integracyjnego "SREBRNA GÓRA" zostały wyznaczone niezgodnie za Studium. Leżą one również w granicy wpisu na listę pomników historii i w granicy ochrony konserwatorskiej „B”. Ponadto ustalenia dla tych terenów są niezgodne z Planem Ochrony Fortecznego Parku Kulturowego”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie lokalizacji i ustaleń z Planem Ochrony Fortecznego Parku Kulturowego terenów UT,
- negatywnie, tj. w zakresie niezgodności ze Studium wyznaczonych terenów UT (nowej zabudowy).

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.114.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „teren KS przy istniejącym cmentarzu został wyznaczony na stoku o kącie nachylenia około 40%. Wyrównanie tego terenu w celu umożliwienia korzystania z parkingu pociągnęłoby za sobą ogromne koszty i było związane z degradacją środowiska (niwelacja części stoku)”.

UZASADNIENIE: Srebrna Góra wymaga strategicznych miejsc parkingowych szczególnie w pobliżu największych atrakcji miejscowości i terenów celu publicznego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 15.115.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w planie niezgodnie z u.p.z.p. wyznaczono tereny wspólne dla diametralnie różnych funkcjach podstawowych, których przeznaczenie i zasady zagospodarowania wzajemnie się wykluczają (np.: tereny ZP/KS, US/R, MN/U/KS). Nie można w tym przypadku mówić o wielofunkcyjności terenu”.

UZASADNIENIE: Praktyka związana z planowaniem miast dowodzi, że w przestrzeniach o intensywnym zagospodarowaniu występują przeznaczenia niejednorodne wzajemnie się uzupełniające.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.116.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie zaznaczono mostu wiszącego będącego zabytkiem wpisanym do rejestru zabytków. Teren z mostem znalazł się poza Planem”.

UZASADNIENIE: Teren poza obszarem opracowania.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.117.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia szczegółowe grupujące po kilkanaście terenów o różnym przeznaczeniu i wypisywane potem w sposób chaotyczny sprawiają, że nie można określić dokładnie, które zapisy odnoszą się do których terenów (np. §15)”.

UZASADNIENIE: Autorski układ miejscowego planu zagospodarowania zgodny z techniką

legislacyjną. Technika ta umożliwia stworzenie zwięzłego tekstu bez zbytecznego powtarzania zapisów dla terenów o jednorodnym przeznaczeniu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.118.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są zapisy pojawiające się np. w §15 ust.6 pkt. 3c dotyczące kolorystyki elewacji. Co ma oznaczać wyrażenie *ograniczenie do barw podstawowych*?”.

UZASADNIENIE: Kolory podstawowe to żółty, niebieski i czerwony.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.119.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Anieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „suma wyznaczonych w planie wskaźników procentowych powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej przekracza czasami 100% (np. dla terenu US). Wielokrotnie suma ta wynosi równo 100%, co oznacza, że nie uwzględniono w bilansie powierzchni dla komunikacji (zazwyczaj przyjmuje się około 20%)”.

UZASADNIENIE: Należy skorygować procentowy udział powierzchni.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.120.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe jest wyłączenie z rysunku podstawowego i umieszczenie na mapie 1:5000 terenu lasu znajdującego się pomiędzy terenem KL i UT/US1. Znajdujący się po drugiej stronie terenu UT/US1 las pozostał na rysunku jako ZL”.

UZASADNIENIE: Brak znaczenia w przedmiotowym dokumencie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.121.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe jest przeznaczenie KK na terenie wydzielonym z terenu UT/US. (W tekście uchwały w §24 podano, że jest to przeznaczenie podstawowe, lecz na rysunku oznaczono je jako wydzielenie wewnętrzne). To nie jest teren kolejowy. A jeżeli miałby to być teren komunikacji kołowej, to powinien mieć parametry umożliwiające poprowadzenie drogi zgodnie z przepisami odrębnymi. Jeżeli w przyszłości planuje się ewentualne przywrócenie kolejki sowiogorskiej, to funkcję KK można wpisać jako dopuszczenie takiego przypadku, a nie funkcję podstawową”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części

- pozytywnie, tj. Jest to teren torowiska, który jest zdefiniowany jak tereny kolei, zgonie z funkcją historyczną
- do odtworzenia, który należy wydzielić liniami rozgraniczającymi
- negatywnie, tj. Wydzielenie liniami rozgraniczającymi stanowi jednoznaczne przeznaczenie dla terenu
- oznaczonego symbolem KK.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.122.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są zapisy dla terenu UT/US1. W przeznaczeniu

podstawowym nie wymieniono usług turystyki, więc po co są w symbolu. Przeznaczenie terenu pod nartostradę (samodzielnie) jest niemożliwe ze względu na parametry terenu (zwłaszcza dolna część terenu z mikro-przesmykiem). Podaje się parametry dotyczące zabudowy (§15 ust.5 pkt.5, 18 i 19) i wielkość działki budowlanej - 3000m<sup>2</sup>, co pozwala wprowadzić tu np. osiedle bungalowów na wynajem dla turystów”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie uzupełnienia zapisu o rodzaj zabudowy sportowo rekreacyjnej,
  - negatywnie, tj. w zakresie zapisów dla terenu UT/US1-definicja własna terenu; teren o powierzchni biologicznie czynnej 80%.
- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.123. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są zapisy dla terenu US/R. Przeznaczenie terenu pod nartostradę (samodzielnie) jest niemożliwe ze względu na brak połączenia z górną stacją wyciągu. Dopuszczenie zabudowy towarzyszącej przeznaczeniu podstawowemu jest enigmatyczne biorąc pod uwagę, że nie określono jasno przeznaczenia podstawowego (sport i rekreacja czy teren rolny). Dopuszczenie 40% powierzchni zabudowy klóci się z zaznaczonymi na rysunku liniami zabudowy (wyznaczają obszar o pow. około 5% terenu). Wyznaczenie 60% powierzchni biologicznie czynnej oznacza, że pozostałe kilkadziesiąt hektarów terenu można utwardzić. Dopuszcza się podział na działki budowlane po 5000m<sup>2</sup>, pod jaką zabudowę, skoro w §15 ust.6 pkt. 1 wprowadza się zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej?”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie rezygnacji z określenia procentowego powierzchni zabudowy,
  - negatywnie, tj. w zakresie określenia przeznaczenia podstawowego-projektowana zabudowa o funkcji usług sportu. Zgodnie z zapisem uchwały można wprowadzić zabudowę związaną z urządzeniami technicznymi. W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”.
- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.124. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są zapisy dla terenu US1. Powierzchnię zabudowy określono jako powierzchnię użytkową, a jednocześnie podano wskaźnik powierzchni zabudowy - 35% (oznacza to kilka ha pod zabudowę). Powierzchnię biologicznie czynną określono na min. 15%, co oznacza możliwość wybetonowania 85% terenu cennego przyrodniczo. Nie wyznaczono linii zabudowy. Dopuszcza się podział na działki budowlane po 5000m<sup>2</sup>, pod jaką zabudowę, skoro w §15 ust.6 pkt. 1 wprowadza się zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej?”.

UZASADNIENIE: Zgodnie z zapisem uchwały można wprowadzić zabudowę związaną z urządzeniami technicznymi. Regulacja zapisu planistycznego związana z podziałem na działki budowlane nie jest jednoznaczna z zabudową terenu. Parametry określone w mpzp są parametrami skrajnymi więc nie zachodzi obligatoryjny obowiązek „zabetonowania terenu”, szczególnie że przedmiotowe tereny uruchamiane są na wniosek zainteresowanych stron. W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 15.125. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są na rysunku Planu wydzielenia pomiędzy terenami US, US2 i US3. Czy to linie wydzielen wewnątrznych? W tekście Planu są jako funkcje podstawowe”.

UZASADNIENIE: Przedmiotowe linie to linie rozgraniczające umowne, umożliwiają przeprowadzenie procesu inwestycyjnego na przedmiotowych terenach zgodnie z ustaleniami planu. Zrezygnowano w dalszej redakcji planu z ustanawiania umownych linii rozgraniczających.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.126.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są zapisy dla terenu US przy ul. Kąpielowej. Ponad 60% terenu zajmuje zbiornik wodny, tymczasem podano wskaźnik powierzchni zabudowy - 70% a powierzchnię biologicznie czynną określono na 45%. Dopuszczono zabudowę do 18m wysokości (to 6-piętrowy blok mieszkalny). Dopuszcza się podział na działki budowlane po 3000m<sup>2</sup>. Jakie usługi sportu i rekreacji potrzebują takich ustaleń? Ponadto zapisy te są niezgodne ze Studium w kwestii kształtowania parametrów zabudowy”.

UZASADNIENIE: Uwaga w części zbiornika jak w uwadze powyżej. Nowe tereny rozwojowe potrzebne są w celu stworzenia nowego „parku rozrywki”, który będzie chlubą Gminy Stoszowice. Plan posiada zapis związany z ochroną zbiornika wodnego. W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

**Uwaga nr 15.127.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „błędny jest zapis §15 ust.2 pkt.6, gdyż zabudowa na terenach UT/MN to zabudowa pierzejowa, w większej części wielorodzinna i nie można do niej stosować zapisów jak dla terenów MN”.

UZASADNIENIE: Należy zmodyfikować zapis dotyczący zamiany przeznaczenia w celu umożliwienia wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.128.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenu U1 błędnie dopuszczono podział na działki budowlane i w dodatku wyznaczono min. powierzchnię działki na 600m<sup>2</sup>”.

UZASADNIENIE: Należy usunąć podział nieruchomości. Ustalić nadrzędność przepisów odrębnych. Usunięto zapis związany z podziałem na działki budowlane zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.129.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §15 ust.4 nie wymieniono pozostałych obiektów zabytkowych podlegających ochronie i znajdujących się na terenach omawianych w §15”.

UZASADNIENIE: Plan ustala ochronę zabytków dla tego paragrafu w §15 ust.4 pkt. 1.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 15.130.** złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałym jest dopuszczanie zabudowy na terenie oznaczonym



UT/KS (przy forcie Ostróg), gdyż jest to teren wzgórze fortecznego, w granicach obszaru Natura 2000 i Parku Kulturowego, ważny krajobrazowo i powinien być maksymalnie chroniony przed wprowadzaniem zabudowy. A zwłaszcza zabudowy o wysokości do 12m i powierzchni zabudowy 60%. Niezrozumiałym jest też dopuszczenie podziału terenu na działki budowlane”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie korekty zapisów związanych z kształtowaniem zabudowy,
- negatywnie, tj. Zgodnie z uwagą U.8.4.

➤ W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”**

Uwaga nr 15.131. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w ustaleniach dla terenu UKs nie uwzględniono, że są 2 tereny o tym symbolu i tylko na jednym jest obiekt zabytkowy. Na drugim terenie jest dom jednorodzinny. Podane w §15 wskaźniki i parametry dla zabudowy i wielkości działki budowlanej nie są poprawne dla żadnego z tych terenów”.

UZASADNIENIE: Należy uzupełnić treść uchwały, o dodatkowe ustalenia.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 15.132. złożona w dniu 17-12-2009 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenie UT/US znajduje się hotel „Sportowy”. Nie został on uwzględniony w ramach przeznaczenia podstawowego terenu, gdyż w §15 ust.1 określono je tylko jako usługi sportu i rekreacji”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie, tj. Dokonano korekty przeznaczenia podstawowego w kolejnej redakcji planu ,
- negatywnie, tj. Hotel został uwzględniony zgodnie z przeznaczeniem uzupełniającym tj. w §15 ust.2 pkt.1).

➤ W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Zbiór uwag zamieszczonych w wykazie dostępny jest w Urzędzie Gminy Stoszowice, Stoszowice 97, 57-213 Stoszowice.

## **Wyłożenie nr 2 – część A**

### **Zapis brzmiał:**

*„I. Zgodnie z załącznikiem do przedmiotowego rozstrzygnięcia wszystkie uwagi zostały w całości nieuwzględnione.”*

**Po wyjaśnieniach Pana Jacka Godlewskiego prawidłowy zapis powinien brzmieć:**

*„I Zgodnie z załącznikiem do przedmiotowego rozstrzygnięcia uwagi zostały w całości lub w części nieuwzględnione oraz w całości lub w części uwzględnione.”*

**Przewodnicząca poddała pod głosowanie w dniu 23-04-2013 r. następujące uwagi:**

Uwaga nr 1. złożona w dniu 04-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Marlene Cieśla dotyczy zapisów projektu planu: „zmiana zapisu w projekcie planu dotyczącego minimalnej powierzchni działek z 1500 m<sup>2</sup> na 1200m<sup>2</sup> (§11.1 pkt. 10 b projektu planu)”.

UZASADNIENIE: Parametr został ustalony na podstawie uwagi wnioskodawcy oraz na podstawie propozycji racjonalnego podziału przedmiotowej działki. Uwzględniono uwagę zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. w zakresie podziału na działki

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11**

głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 2.** złożona w dniu 21-10-2010 r., (data datownika) przez „DOLMEB” Spółka z o.o. dotyczy zapisów projektu planu: „kwalifikacja terenu (zabudowa jednorodzinna) stawia nas w trudnym położeniu, gdyż dopuszczalne poziomy hałasu są znacząco różne dla obu kwalifikacji”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Uwaga dotyczy uwarunkowań środowiskowych funkcjonowania zakładu, którego uciążliwości muszą być ograniczone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 3.** złożona w dniu 19-10-2010 r., (data datownika) przez Państwa Mieczysława i Irenę Bulandów, Scholastyka Gliwińska dotyczy zapisów projektu planu: „sprzeciw w zakwalifikowaniu działki Nr 150/2 jako wolnej działki do sprzedaży”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Miejscowy plan nie posiada dyspozycji dotyczącej umożliwienia sprzedaży nieruchomości.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.**

**Uwaga nr 4.** złożona w dniu 20-10-2010 r, (data datownika) przez Panią Małgorzatę Miliwicz dotyczy zapisów projektu planu: „na terenie UT-M2 wartość budynku po wprowadzeniu w życie MPZP będzie niższa w porównaniu ze stanem obecnym, w związku z tym autorka planuje złożenie wniosku o odszkodowanie”, „wniosek o zachowanie historycznie istniejącego przejścia z ulicy Pl. Wypoczynkowy na ulicę Zimową oraz o wpisanie do Planu warunków zabudowy dla mającego powstać budynku na Placu Wypoczynkowym 2a nakazu zaprojektowania pomieszczeń pozwalających na magazynowanie opału dla mieszkańców budynku Plac Wypoczynkowy 2, bądź wskazanie innej lokalizacji pomieszczeń na taki cel”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Zapisy związane z kształtowaniem układu elewacji zabytkowych obiektów mają na celu rewitalizację istniejących zmian pierwotnych brył budynków oraz ich zachowanie

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 5.** złożona w dniu 20-10-2010 r., (data datownika) przez Pana Romualda Motykę dotyczy zapisów projektu planu: „na terenie UT-M2 wartość budynku po wprowadzeniu w życie MPZP będzie niższa w porównaniu ze stanem obecnym, w związku z tym autor planuje złożenie wniosku o odszkodowanie”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Zapisy związane z kształtowaniem układu elewacji zabytkowych obiektów mają na celu rewitalizację istniejących zmian pierwotnych brył budynków oraz ich zachowanie

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 6.** złożona w dniu 12-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Krystynę Susłowską dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia dla terenu RM1 dotyczące wysokości zabudowy (jedna kondygnacja wysokości 10m) i kąt nachylenia dachu 20 stopni (w formie zielonego tarasu) uniemożliwią lokalizację planowanej zabudowy, a ponadto są niezgodne z cechami zabudowy występującymi na terenie Srebrnej Góry, a zwłaszcza w najbliższym sąsiedztwie. Takie parametry zabudowy są sprzeczne z parametrami dla funkcjonalnej zabudowy zagrodowej. Prośba o zapis w planie: 9 m wysokości dla zabudowy mieszkalnej (2 kondygnacje w tym 1 poddasze mieszkalne) i 10 m wysokości dla zabudowy gospodarczej. Kąt nachylenia dachu 45-50 stopni. Prośba o zmianę

obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy na terenie RM1. Brak uzasadnienia dla linii obowiązującej, która uniemożliwi funkcjonalne zlokalizowanie zabudowy zagrodowej. Do terenu RM1 nie wyznaczono drogi dojazdowej o parametrach wymagalnych przez prawo budowlane i przepisy p/poż (miejscami droga ma w liniach rozgraniczających niecałe 3 m). Propozycja rozpatrzenia przeprowadzenia dojazdu RM1 poprzez drogę KDD przebiegającą poniżej ogródków działkowych i połączenie jej z drogą KDPJ (przy terenie RM1) w rejonie styku terenu ZD i terenu UT/US2. Prośba o dopuszczenie lokalizacji na terenie RM1 do usług sportu i rekreacji.”.

UZASADNIENIE: Intencją wprowadzenia zabudowy na przedmiotowym terenie jest wprowadzenie zabudowy gospodarczej zgodnie z opracowaną „koncepcją zagospodarowania Górne Miasto”. Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 7. złożona w dniu 05-10-2010 r., (data datownika) przez Państwa Krystynę i Janusza Szczepańskich dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o wyłączenie przedmiotowej działki z terenu US2, docelowe przeznaczenie dla zabudowy mieszkaniowo-pensjonatowej”.**

UZASADNIENIE: Uwaga posiada charakter wniosku o zmianę przeznaczenie. Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 8. złożona w dniu 20-10-2010 r., (data datownika) przez Państwa Krzysztofa i Bożenę Zalewską dotyczy zapisów projektu planu: „wniosek o przeznaczenie terenu pod funkcje: dla działki numer 121/3 - MN/Ubl tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej, dla działki numer 124/4 - UT1 tereny usług turystyki”.**

UZASADNIENIE: Uwaga posiada charakter wniosku o zmianę przeznaczenie. Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 9. złożona w dniu 20-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Halinę Szermer dotyczy zapisów projektu planu: „sprzeciw dla wprowadzenia drogi pieszo-jezdnej na posesji przy ulicy Górne Miasto 5 a. Grunty działki nr 35 są własnością mieszkańców budynku przy ul. Górne Miasto 5a”.**

UZASADNIENIE: Droga stanowi wewnętrzną obsługę wewnątrz kwartału, stanowi dojazd techniczny do zaplecza „koszar” uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.1. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „do tej pory nie rozpatrzono w formie zarządzenia wójta uwag złożonych w ramach pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, przystąpiono pomimo tego do kolejnych etapów procedury. Jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi (ustawa o p.i z.p. oraz Statut Gminy Stoszowice)”.**

UZASADNIENIE: Wójt rozpatrzył uwagi w dniu 15.01.2010.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.2. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „do tej pory nie sporządzono prognozy finansowej uchwalenia planu**

(powinna zostać sporządzona przed etapem zbierania opinii i uzgodnień), przystąpiono pomimo tego do kolejnych etapów procedury. Brak takiej prognozy uniemożliwia ocenę skutków ekonomicznych proponowanych rozwiązań, a co za tym idzie utrudnia składanie uwag w kontekście celowości i opłacalności niektórych inwestycji”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Prognoza skutków finansowych została sporządzona po sporządzeniu projektu planu miejscowego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.3.1.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu są niezgodne z zapisami obowiązującego Studium w zakresie struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy - zasad zabudowy i zagospodarowania terenów: ust. 8 – nakazuje, aby nowa zabudowa nawiązywała do historycznego otoczenia kulturowego min. w zakresie formy dachów. W projekcie Planu dopuszcza się dachy od płaskich do połaci nachylonych pod kątem 45°, od dwuspadowych do wielospadowych. Tymczasem powinien zostać dokładnie zapisany przedział charakterystycznego dla rejonu spadku, czyli 45°-50° i forma dwuspadowa”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Organem kompetentnym do badania przedmiotowych dokumentów jest Rada Gminy zgodnie z przywołaną ustawą.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.3.2.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu są niezgodne z zapisami obowiązującego Studium w zakresie struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy - zasad zabudowy i zagospodarowania terenów: ust. 9 - zakazuje lokalizacji naruszających walory krajobrazu przyrodniczego. Nie uwzględniono tego zakazu w przypadku terenów MN/Ua1, MN/Ua2, UT/US1, UT/US2, UT1”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Organem kompetentnym do badania przedmiotowych dokumentów jest Rada Gminy zgodnie z przywołaną ustawą.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.3.3.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu są niezgodne z zapisami obowiązującego Studium w zakresie struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy - zasad zabudowy i zagospodarowania terenów: ust. 13 - zakazuje lokalizacji zainwestowania kubaturowego poza zasięgiem wyznaczonym w Studium. Tymczasem w projekcie Planu m.in. na stokach Warownej Góry, pod Ostrogiem i przy ul. Nowe Miasto lokalizuje się zabudowę poza zasięgiem zainwestowania, dodatkowo miejscami o wysokiej intensywności”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Organem kompetentnym do badania przedmiotowych dokumentów jest Rada Gminy zgodnie z przywołaną ustawą.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.3.4.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „W Studium określa się strefę „K” - ochrony konserwatorskiej. Zapisy projektu Planu dla terenów leżących w strefie „K” nie uwzględniają zapisów w Studium. Studium określa się strefę „E” - ochrony ekspozycji. Zapisy projektu Planu dla terenów leżących w strefie „E” nie uwzględniają zapisów w Studium”.

UZASADNIENIE: W ramach działań naprawczych związanych z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. wprowadzono ustalenia ochrony konserwatorskiej na podstawie postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczących wyznaczenia strefy „K” i „E”.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.3.5.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w rozdziale 4.11 Studium zapisano dla Srebrnej Góry konieczność „kreowania niezwykłych w klimacie miejsc, takich jak małe uliczki (...), placyki, skwery, pasaże z atrakcjami itp.". W projekcie Planu w ogóle nie zapisano jakichkolwiek ustaleń dla kształtowania przestrzeni publicznych”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Organem kompetentnym do badania przedmiotowych dokumentów jest Rada Gminy zgodnie z przywołaną ustawą.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.3.6.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w rozdziale 4.11 Studium zapisano dla Srebrnej Góry konieczność „przeciwdziałania degradacji krajobrazu w związku z budową obiektów turystycznych". Zapisy planu dla terenu UT/US2 są sprzeczne z tymi ustaleniami. W projekcie Planu w górnej części terenu UT/US2 najbardziej cennej krajobrazowo (i dodatkowo na granicy z obszarem Natura 2000) wprowadzana jest zabudowa o funkcjach turystycznych i sportowo- rekreacyjnych z wysokimi wskaźnikami powierzchni zabudowy.”

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Organem kompetentnym do badania przedmiotowych dokumentów jest Rada Gminy zgodnie z przywołaną ustawą.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.4.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „załącznik nr 1 do uchwały Planu wykonano w skali niezgodnej z Ustawą o p.i z.p. Zgodnie z art.16 pkt.1 w/w Ustawy plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000. W przypadku Srebrnej Góry nie występują żadne przesłanki, aby dopuścić skalę 1:2000. Obszar planu w dużej mierze jest silnie zainwestowany, występuje tu pierzejowa zabudowa wielorodzinna, która dodatkowo, jako cały układ, wpisana jest do rejestru zabytków”.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie przedstawienia rysunku planu do skali 1:1000; końcowa redakcja planu została opracowana w skali 1:1000.
- negatywnie, tj. w zakresie sporządzanego planu w skali 1:1000. Ze względu na brak definicji szczególnie uzasadnionych przypadków plan ten był sporządzony w skali 1:2000 ze względu na objęcie całego sołectwa procedurą planistyczną.

- W związku z powyższymi uwagami nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.5.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla fragmentów obszaru objętego planem brakuje jakichkolwiek podkładów mapowych (np. teren UT/US3)”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Dla przedmiotowego obszaru w zasobie geodezyjnym znajdują się mapy ewidencyjne.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.6. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiały jest podział rysunku planu na dwie mapy i wykonanie drugiej z nich w skali 1:5000. Ustawa nie przewiduje możliwości podziału planu na strefy sporządzane w różnych skalach (w tym celu należy podjąć uchwałę o 2 różnych planach. Ponadto wycinanie pojedynczych terenów (np. ZL) spomiędzy terenów zabudowy i przenoszenie ich na mapę 1:5000 nie kwalifikuje się nawet do stwierdzenia z uchwały rady gminy dopuszczającego podział na „części o jednorodnej strukturze funkcjonalnej”.**

UZASADNIENIE: Projekt planu w kolejnych redakcjach uzyskał jednoznaczny podział na rysunki w różnych skalach. Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.7. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „zapisy planu nie uwzględniają aktualnego zainwestowania, w tym przede wszystkim zmienionego układu komunikacyjnego głównych dróg w części staromiejskiej”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.8. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w projekcie planu nie stosuje się nazewnictwa i oznaczeń umożliwiających jednoznacznie powiązać tekst i rysunek planu. Uniemożliwia to również precyzyjne składanie uwag do planu, gdyż tereny o dokładnie takim samym symbolu występują w kilku różnych miejscach”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Każdy teren posiada oznaczenie graficzne poprzez nadanie mu symbolu przeznaczenia umożliwiając jednoznaczne powiązanie poszczególnych części uchwały. Przy składaniu uwag należy posługiwać się numeracją ewidencyjną nieruchomości. W kolejnej redakcji planu uzupełniono numerację terenów.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.9. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „obszar zabytkowego centrum Srebrnej Góry powinien zostać potraktowany jako obszar intensywnej zabudowy wymagający rehabilitacji z ważnymi obszarami przestrzeni publicznych. Szczegółowy projekt dla tego obszaru powinien zostać wykonany w skali 1:500, aby przedstawić rozwiązania dla uzupełnień zabudowy, przestrzeni publicznych, lokalizacji miejsc parkingowych, wprowadzenia nasadzeń i zieleni urządzonej”.**

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

1. pozytywnie tj. w zakresie potraktowania zabytkowego centrum Srebrnej Góry, jako obszar rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej,
2. negatywnie, tj. w zakresie przedstawienia rysunku planu do skali 1:500.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.10. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w 'słowniczku' uchwały brakuje definicji większości pojęć**

używanych w dalszej treści uchwały (np.: teren, działka budowlana, wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, liniowe elementy zieleni wysokiej, itp.)”.

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie uzupełnienia definicji: „powierzchni biologicznie czynnej”, „liniowych elementów zieleni wysokiej”;
- negatywnie, tj. w zakresie definicji „działki budowlanej”, która została zdefiniowana przez przepis odrębny. W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”

➤ W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.11.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w Planie brakuje zapisów dotyczących wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. W § 2 ust.1 pkt.1 stwierdzono, że na terenie planu nie występują przestrzenie publiczne w rozumieniu Ustawy o p. i z. p. (czyli określone w Studium). Oznacza to, że nie występuje obowiązek określenia wymagań dla przestrzeni publicznych. Jednak w przypadku Srebrnej Góry, miejscowości turystycznej, miejsca i przestrzenie publiczne (definiowane jako istniejące lub projektowane w ramach planu system przestrzeni ogólnodostępnych dla wszystkich użytkowników obszaru objętego planem) mają kluczowe znaczenie. Zasady kształtowania przestrzeni publicznych, umieszczania w nich obiektów małej architektury, nośników reklamowych, zieleni czy urządzeń technicznych powinny zostać szczegółowo określone”.

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan odnosi się do przestrzeni publicznych poprzez kształtowanie zespołów zabudowy, przestrzeni otwartych oraz ustalenia z zakresu ochrony konserwatorskiej.

➤ W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.12.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niedopuszczalne i niezgodne z przepisami jest zapisywanie w planie wymienności jednego przeznaczenia na inne, przy czym na rysunku planu pojawia się symbol jednego przeznaczenia, a dopiero w treści uchwały odnajdujemy zapis o dopuszczeniu „całkowitej zmiany przeznaczenia podstawowego” na inne”.

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Różne przeznaczenie mogą występować łącznie na zasadach wymienności całościowej lub częściowej nie naruszając prawa powszechnie stosowanego. Dokonano redakcji przeznaczeń podstawowych na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.13.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w Planie brak jest szczegółowego określenia, na jaką ewidencję zabytków powołują się ustalenia planu”.

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Ustalenia planu są ustaleniami autonomicznymi w zakresie ochrony zabytków znajdujących się w ewidencji.

➤ W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.14.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w przypadku oznaczeń wymienionych w § 3 ust. 2 pkt. 1-9 nie

można mówić, że są nieobowiązujące”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Przytoczone ustalenia są nieobowiązujące w zakresie przedmiotowej uchwały i potwierdzone w treści uwagi.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 10.15. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku planu w wielu miejscach brakuje granicy opisanej w § 3 ust. 2 pkt. 10. Niektóre tereny pojawiają się i na rysunku 1:2000 i na rysunku 1:5000”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 10.16. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Ustalenia Planu nie mogą definiować wielkości wydzielanych działek, jak określono to w § 6 pkt.1. Właściciel ma prawo wydzielić działkę o dowolnym rozmiarze. W Planie można definiować jedynie parametry działek budowlanych”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 10.17. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w tabeli w § 9 w poz.2 błędnie wpisano cmentarz przy kościele ewangelickim”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Zapis został powtórzony zgodnie z ustaleniami studium.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 10.18. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku planu nie zaznaczono wszystkich obiektów zabytkowych ujętych w tabeli”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Dokonano korekty lokalizacji wpisów zabytków w kolejnych redakcjach planu na podstawie ewidencji przekazanej przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 10.19. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „§ 9 ma błędną numerację”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Numeracja zostanie zapisana zgodnie z układem zapisu uchwał urzędu wojewódzkiego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Uwaga nr 10.20. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku błędnie oznaczono 3 obiekty wymienione w tabeli



zabytków chronionych planem”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Elementy pozostawionego kreskowania zostaną usunięte.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.21. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w Planie nie wskazano terenów lokalizacji inwestycji celu publicznego”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.22. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w legendzie do rysunku Planu nie objaśniono wszystkich symboli przeznaczeń terenu użytych na rysunku”.

UZASADNIENIE: Należy uzupełnić opisy.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.23. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „bez jakiejkolwiek weryfikacji przekleiono do Planu zapisy z Miejscowego Planu Zagospodarowania Srebrnej Góry z 1992 roku. W ciągu 17 lat wiele z postulowanych tam uzupełnień zabudowy czy remontów elewacji stało się już faktem. Nie można stosować starych nakazów do budynków, które zostały już zbudowane/rozbudowane/wyremontowane (z akceptacją Konserwatora Zabytków)”.

UZASADNIENIE:

- pozytywnie tj. Zmodyfikowano zapisy planu w kolejnych redakcjach planu, a projekt wyłożono do publicznego wglądu. Przytoczone opracowanie jest jednym z najlepiej przygotowanych opracowań urbanistyczno konserwatorskich, które stanowi podstawę dla zadań odtworzeniowych pierwotnych elewacji budynków w tym ul. Letniej i Zimowej. Przedmiotowy plan nie stanowi inwentaryzacji funkcjonalno- przestrzennej. Dokonano usunięcia zapisów związanych z odtworzeniem historycznych elewacji na podstawie braku uzgodnienia związanego z postanowieniem Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, Delegatura w Wałbrzychu nr 254/2012 z dnia 04.06.2012 r. znak: W/N.5150.100.2012.ANC
  - negatywnie, tj. dla terenów nie wymienionych które nie zostały wymienione w w/w postanowieniu.
- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.24. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nieprawidłowo traktuje się w § 25 ust.5 tereny ZD i ZD1 jako budowlane”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.25. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką

dotyczy zapisów projektu planu: „nieprecyzyjne zapisy w § 25 ust.6. Ponadto są sprzeczne z par. 25 ust.5 pkt.6b”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.26.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak rozróżnienia cmentarza czynnego i zabytkowego (nieczynnego)”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan nie rekomenduje cmentarzy do zamknięcia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.27.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak zapisów dotyczących ochrony cmentarzy; nie wyznaczono stref ochronnych cmentarzy”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Strefy ochronne zgodnie z prawem obowiązującym dotyczą ochrony zabudowy mieszkaniowej i odnoszą się do lokalizacji cmentarzy. Plan posiada informacje w zakresie lokalizacji strefa ochrona dla zabudowań mieszkalnych, zakładów spożywczych

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.28.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w § 8 ust.1 pkt 4 zapisano ustalenie dotyczące ochrony gleb klasy IV, IVa i IVb, tymczasem na glebach tej klasy zlokalizowano tereny zabudowy oznaczone MN/Ua1, MNb i UT/US2”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Przytoczony zapis nie występuje w treści projektu uchwały.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.29.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Od północy terenu WS projektanci Planu poprowadzili teren KDL częściowo po korycie strumienia, a częściowo po jego skarpie brzegowej”.

UZASADNIENIE: Prawidłowo zdefiniowana lokalizacja terenu KDL.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.30.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Na rysunku Planu nie wyznaczono zbiornika wody o powierzchni kilku hektarów (a użyto oznaczenia WS - wód śródlądowych - dla fragmentu koryta potoku). W tekście Planu ustala się jego zachowanie, brakuje natomiast wszelkich ustaleń dotyczących ochrony itp.”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Intencją planu nie jest jedynie ochrona zbiornika, lecz umożliwienie jego zagospodarowania.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.31. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Błędne wyznaczenie wskaźnika parkingowego (§ 36 pkt.3) dla terenów usług turystycznych - podstawą odniesienia dla hotelu czy gastronomii nie jest *po wierzchnia użytkowa lecz łóżko (miejsce noclegowe) lub miejsce konsumpcyjne*”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Przytoczone parametry nie są możliwe do wyegzekwowania w trakcie wydawania decyzji.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.32. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w większości przypadków dla działek z zabudową pierzejową wzdłuż ul. Letniej i Zimowej nie ma możliwości lokalizacji miejsc parkingowych na terenie własnym (§ 36 pkt.1)”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan dopuszcza możliwość garażowania podziemnego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.33. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „plan nie wyznacza planowanego zasięgu obsługi sieci wodno-kanalizacyjnej”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan ustala powiązanie obszaru opracowania z układem sieci wodnych oraz kanalizacyjnych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.34. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie wskazano przebiegu magistrali”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.35. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia planu nie odnoszą się do istniejącej infrastruktury technicznej. Brak zapisów dla funkcjonującej sieci wod - kan i kanalizacji deszczowej, dla ujęcia wody, dla oczyszczalni ścieków; brak jest zasad modernizacji istniejących systemów infrastruktury technicznej”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Zasady powiązania terenów z urządzeniami i sieciami uzbrojenia technicznego znajdują się w rozdziale 5 uchwały.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.36. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §37 ust.3 pkt. 4 powinno też być dopuszczenie przydomowych oczyszczalni ścieków”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Intencją rozwoju

zagospodarowania przestrzennego nie było dopuszczenie przydomowych oczyszczalni ścieków, lecz stosowanie indywidualnych lub grupowych systemów oczyszczania ścieków w obszarze opracowania.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagę. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.37.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §37 ust.1 pkt. 1 sformułowanie „*powinno się*” nie jest równoznaczne z nakazem. To nie jest język dokumentu prawnego. Przy takim zapisie można wybudować osiedle niepodłączone do zewnętrznej infrastruktury”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagę. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.38.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nigdzie nie opisano linii wydzielających działki na terenach MNb. Czy są obowiązujące?”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Nie uwzględniono uwagi zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych” w tym również w formie wyznaczania ich graficznie na rysunku planu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagę. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.39.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nigdzie nie zapisano konieczności wcześniejszego uzbrojenia terenu MNb przed przystąpieniem do lokalizacji budynków. Koniecznym jest zwłaszcza podłączenie do kanalizacji ze względu na znajdującą się na tym terenie strefę ochrony ujęcia wody. Konieczny jest tu też zapis o zakazie stosowania przydomowych oczyszczalni i szamb (nawet szczelnych)”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Skala i stopień uzbrojenia terenów inwestycyjnych wynika z możliwości gestorów sieci zgodnie z wydawanymi warunkami technicznymi zgodnie z przepisami odrębnymi.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagę. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 11 Radnych, 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęśna** ogłosiła 15 minutową przerwę. Po tym okresie obrady wznowiono. Poinformowała również, że Radna Pani Grażyna Grycaj opuściła obrady sesji. Stwierdziła, że w sesji uczestniczy 10 radnych, co na ogólną liczbę 15 radnych stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

**Sekretarz Gminy Pani Magdalena Tęśna – Pitner** przystąpiła do odczytywania dalszych uwag.

**Uwaga nr 10.40.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie zaznaczono przebiegu istniejących linii napowietrznych średniego napięcia i nie wyznaczono stref ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wokół nich”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Zapisami regulującym odległość określonej zabudowy jest norma. Plan nie posiada rekomendacji do wyznaczenia stref z ograniczonym sposobem zagospodarowania dla sieci elektrycznych średniego napięcia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.41. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niektóre tereny na rysunku Planu nie mają oznaczeń literowych”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Wprowadzenie oznaczeń literowych w kolejnej redakcji planu.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.42. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §38 określono wspólną stawkę procentową dla wszystkich terenów. Nie rozróżniono jednak terenów, których przeznaczenie nie zmieniło się w stosunku do ustaleń poprzedniego planu zagospodarowania z 1992 r., terenów pod inwestycje celu publicznego czy pod usługi sportu i rekreacji, terenów gminnych. W tych przypadkach nie powinno się ustalać maksymalnej stawki opłaty”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Intencją opłaty planistycznej jest możliwość uzyskania dochodu gminy w ramach działań inwestycyjnych na podstawie planu miejscowego. Wysokość tzw. renty planistycznej należy do organu uchwalającego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.43. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu w żaden sposób nie proponują rozwiązania problemu parkingowego na terenie miejscowości Srebrna Góra”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan lokalizuje parkingi strategiczne i określa współczynniki parkowania dla przeznaczeń.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.44. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „zapisy § 33 są niejasne. Wzajemnie się wykluczają, a niektóre wykluczają funkcję podstawową”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Paragraf ten odnosi się do kolei linowych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.45. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „teren KL jest niewystarczający na lokalizację urządzeń kolei linowej i nartostrady. Brakuje terenu dla stoku narciarskiego. Nie można bazować na założeniu, że powstanie on na terenach prywatnych należących do kilku właścicieli”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan stanowi możliwość wprowadzenia danej aktywności.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.46. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką

dotyczy zapisów projektu planu: „zapisy dla terenu UT/US1 nie gwarantują powstania tam nartostrady”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.47.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „tereny wyciągu linowego i tras zjazdowych powinny zostać zapisane jako inwestycje celu publicznego”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan nie definiuje, kto ma zostać docelowym inwestorem.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.48.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „zapisy § 18 ust 4 dla terenu UT2 są nieaktualne. Budynek jest po remoncie i ma wszystko odtworzone”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Budynek nie został odtworzony zgodnie z projektem rewitalizacji konserwatorskiej zespołu urbanistycznego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.49.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „plan nie dokonuje regulacji terenów drogowych. Linie rozgraniczające terenów drogowych wyznaczone są po granicach ewidencyjnych działek drogowych. Brak jakiegokolwiek koncepcji dla terenów komunikacji”.

UZASADNIENIE: Koncepcja układu drogowego oraz jego hierarchizacja została zapisana w ustaleniach planu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.50.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku Planu nie podano szerokości w liniach rozgraniczających terenów drogowych”.

UZASADNIENIE: Załącznik do uchwały jednoznacznie określa szerokości terenów drogowych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.51.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak jest numeracji cyfrowej dla terenów drogowych. Uniemożliwia to składanie precyzyjnych uwag”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Każdy teren posiada oznaczenie graficzne poprzez nadanie mu symbolu przeznaczenia umożliwiając jednoznaczne powiązanie poszczególnych części uchwały. Składający uwagę powinien posługiwać się oznaczeniem nieruchomości, do której składa uwagę. W końcowej redakcji planu wszystkie tereny posiadają unikatowe oznaczenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10

głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.52.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „plan nie określa statutu dróg wewnętrznych. Drogi wewnętrzne nie są drogami publicznymi, (a np.: ul. Kręta jest drogą gminną). Takie wyznaczanie dróg wewnętrznych liniami rozgraniczającymi jest niezgodne z przepisami”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Nie wszystkie drogi gminne mają charakter dróg dojazdowych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.53.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „plan nie określa statutu terenów KS. Czy mają to być parkingi publiczne, ogólnodostępne, prywatne?”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan nie określa własności.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.54.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie można na terenie parkingu dopuszczać 15% funkcji usługowej”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Można na parkingach dopuścić funkcję usługową.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.55.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są zapisy §28 ust.5 odnoszące się do terenów sąsiednich, a nie uwzględniające skrajni drogi. Nie można też dopuścić budowy elementów budynku na terenie drogowym (lub nad nim)”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Ustalenie dotyczy usankcjonowania staniu faktycznego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.56.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „tereny zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie terenów P/U nie są w żaden sposób chronione od uciążliwości związanych z produkcją. Brak stref ochronnych np. zieleni izolacyjnej bądź ustaleń dotyczących ekranów akustycznych”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Prawo powszechnie stosowane chroni przytoczone tereny.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.57.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenu P/U brak jest ustaleń dotyczących czasowego składowania odpadów. Nie wyznaczono miejsc ich składowania”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.58. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie wyznaczono stref uciążliwości od obiektów na terenie P/U”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.59. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w niektórych przypadkach niezgodnie z przepisami odrębnymi wyznaczono szerokości linii rozgraniczających dla terenów drogowych obsługujących nowoprojektowane tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej. Przy proponowanych w planie szerokościach tereny te nie mogą być terenami budowlanymi”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Przedmiotowe tereny mogą być terenami budowlanymi.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.60. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nigdzie w ustaleniach ani na rysunku planu nie wprowadzono istniejącego ujęcia wody obsługującego sieć wodociągową w Srebrnej Górze (oraz jego strefy ochronnej)”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Sekretarz Gminy Pani Magdalena Tęsa – Pitner - raz jeszcze odczytała uzasadnienie**

**Pan Jacek Godlewski -- poinformował, że w uzasadnieniu nastąpił błąd pisarski - prawidłowy zapis powinien brzmieć**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. W kolejnej redakcji planu wprowadzono oznaczenia informacyjne związane z lokalizacją ujęć wody oraz stref ochronnych od nich jako oznaczenia informacyjne. Rozstrzygnięcie w powiązaniu z wcześniejszym rozstrzygnięciem uwagi z pierwszego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.”

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga z poprawionym uzasadnieniem wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.61. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „teren UP jest terenem z istniejącymi obiektami usług oświaty (szkoła, przedszkole). Z ustaleń planu dla tego terenu nie wynika zamiar kontynuacji tej funkcji, jako podstawowej ani w ogóle utrzymania tej funkcji. Brak jest terenów dla usług oświaty, a przy proponowanym rozwoju terenów mieszkaniowych wzrośnie również ilość dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym”.**

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. W kolejnej redakcji planu wprowadzono oznaczenia informacyjne związane z lokalizacją ujęć wody oraz stref ochronnych od nich, jako oznaczenia informacyjne;
- negatywnie, tj. Ujęcie wody znajduje się poza obszarem zainwestowanym na terenach lasów państwowych i podlega ustaleniom przepisów odrębnych

**Sekretarz Gminy Pani Magdalena Tęsa – Pitner - raz jeszcze odczytała uzasadnienie**

**Pan Jacek Godlewski - poinformował, że w uzasadnieniu nastąpił błąd pisarski - prawidłowy zapis powinien brzmieć**

UZASADNIENIE: Uwaga rozstrzygnięta w ramach pierwszego wyłożenia. Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Rozstrzygnięcie w powiązaniu z wcześniejszym



rozstrzygnięciem uwagi z pierwszego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia się w całości.”

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga z poprawionym uzasadnieniem wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 10 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.**

**Przewodnicząca Rady Gminy** - poinformowała, że Radny Pan Janusz Urbański opuścił obrady sesji. Stwierdziła, że w sesji uczestniczy 9 radnych, co na ogólną liczbę 15 radnych stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

**Sekretarz Gminy Pani Magdalena Tęśna – Pitner** przystąpiła do odczytywania dalszych uwag.

**Uwaga nr 10.62.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nigdzie nie zostało zdefiniowane pojęcie usług publicznych”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.63.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niedopuszczalne jest przemycanie w tekście uchwały możliwości całkowitej wymiany funkcji podstawowej usług publicznych na usługi prywatne oraz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej na terenach usług publicznych”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan określa przeznaczenia zgodnie z prawem powszechnie stosowanym oraz przy zasadach kontynuacji funkcji istniejących. W związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. zmieniano zapis związany z możliwością wymienności przeznaczeń.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.64.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak definicji dla słowa „parahistoryczne”. Dopuszcza to możliwość dowolności interpretacyjnej”.

UZASADNIENIE: Ustalenie dotyczy określenia, które powszechnie jest używane w dziedzinie ochrony krajobrazu kulturowego. Przedmiotowe określenie używane jest jedynie w specjalnych miejscach np. w obszarze wpisanym do rejestru zabytków.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.65.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak definicji dla określenia „historyczne rozwiązania materiałowe”. Dopuszcza to możliwość dowolności interpretacyjnej”.

UZASADNIENIE: Ustalenie dotyczy określenia, które powszechnie jest używane w dziedzinie ochrony krajobrazu kulturowego. Przedmiotowe określenie używane jest jedynie w specjalnych miejscach np. w obszarze wpisanym do rejestru zabytków.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.66.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie ma uzasadnienia dla lokalizowania usług sakralnych na terenie MU4”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Jest uzasadnienie dla lokalizowania usług sakralnych na terenie MU4 i wynika z bezpośredniego otoczenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.67.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „Dla terenów MU1-13 w ustaleniach szczegółowych w §10 nie określono wskaźników intensywności zabudowy. Zapisano jedynie, że określają je linie zabudowy. Jest to niezgodne z wymaganym zakresem projektu planu miejscowego”.

UZASADNIENIE: Intensywność dla przedmiotowego terenu wynika wprost z historycznych uwarunkowań możliwości rozwoju przedmiotowych terenów i została ściśle określona w projekcie, jako zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.68.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenów MU1-13 w ustaleniach szczegółowych w §10 nie określono udziału powierzchni biologicznie czynnej. „Ilość historyczna” jest określeniem nieprecyzyjnym i dopuszczającym dowolność interpretacji”.

UZASADNIENIE: Ustalenie dotyczy określenia, które powszechnie jest używane w dziedzinie ochrony krajobrazu kulturowego. Przedmiotowe określenie używane dla obszaru wpisanym do rejestru zabytków.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.69.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenów MU1-13 powinien pojawić się zakaz podziału na działki budowlane”.

UZASADNIENIE: W obszarze wpisanym do rejestru nadrzędnymi działaniami są działania konserwatorskie zakaz podziału na działki budowlane jest sprzeczny z obowiązującym prawem oraz z wytycznymi konserwatorskimi dotyczącymi odtwarzania parceli historycznych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.70.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „teren MN/Ua2 powyżej istniejącego cmentarza został wyznaczony niezgodnie ze Studium. W Studium jest to teren łąk i pastwisk i w większości znajduje się poza maksymalną granicą zainwestowania”.

UZASADNIENIE: Studium w tym zakresie posiada wewnętrzną sprzeczność gdyż zgodnie z wyznaczonymi strefami jest to teren przeznaczony pod trwałe zainwestowanie i nie jest to strefa rozwoju rolnictwa.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.71.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałym jest zapis w §11 ust 6. pkt. 1b (zapis ten pojawia się również w innych paragrafach ustaleń szczegółowych). Brak definicji osi kompozycyjnej. Brak definicji „charakteru” reklamy”.

UZASADNIENIE: Zapis związany jest bezpośrednio z kształtowaniem przestrzeni publicznych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.72.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak definicji dla określenia „zabudowa mieszkaniowa śródmiejska””.

UZASADNIENIE: Przedmiotowa definicja powiązana jest z prawem powszechnie stosowanym.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.73.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak uzasadnienia dla funkcji terenów MS1 i MS2 (śródmiejska) odmiennej niż na otaczających terenach MU1-MU13 (mieszkaniowo-usługowa)”.

UZASADNIENIE: Tereny MS1 i MS2 uzyskały specjalny status w planie ze względu na ich lokalizację w centralnej części staromiejskiej.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.74.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia dla terenów MS1 i MS2 są niejasne. Na obydwu tych terenach nie można zachować ciągłości pierzei, gdyż są one oddzielone terenami drogowymi od sąsiedniej zabudowy”.

UZASADNIENIE: Plan nie odnosi się do stanu istniejącego, ideą przeznaczeń było umożliwienie wprowadzenia zabudowy parahistorycznej w tym w formie pierzei.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.75.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenach MU1 i MS2 nie wrysowano dróg gminnych”.

UZASADNIENIE: Status dróg gminnych nie jest tożsamy z ustalonym planem przebiegiem dróg dojazdowych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.76.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „przystanek autobusowy z poczekalnią i placem manewrowym nie może być ukryty pod przeznaczeniem terenu na funkcje mieszkaniowe (§ 12 ust 5 pkt.2). Ta funkcja zgodnie z przepisami wymaga wydzielenia”.

UZASADNIENIE: Plan miejscowy nie jest inwentaryzacją stanu istniejącego. Ideą wyznaczenia terenu MS2 było uzyskanie lokalizacji zabudowy o wysokich walorach architektoniczno – urbanistycznych i konserwatorskich, stanowiących wizytówkę miejscowości. Dlatego zapis związany z realizacją obsługi autobusowej winien być powiązany z zabudową prahistoryczną.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 8 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”.**

**Uwaga nr 10.77.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką

dotyczy zapisów projektu planu: „linie zabudowy na terenie MS2 wrysowano bez pozostawienia miejsca na przystanek i pętlę”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.78. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w ramach przeznaczenia podstawowego nie można dopuszczać innych funkcji z możliwością lokalizowania ich samodzielnie, a dopuszczono tak np. w §13 ust.2, §14 ust.2. Przepisy odrębne dopuszczają lokalizację innej funkcji jedynie na 30% powierzchni użytkowej budynku funkcji podstawowej. Przeznaczenie uzupełniające lokalizowane samodzielnie musi pojawić się w nazwie funkcji obok funkcji podstawowej”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.79. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „zawarte w § 14 ust.5 pkt 2 ustalenia dla terenu RM1 są niezrozumiałe. Dopuszcza się tam tylko 1 kondygnację dla zabudowy zagrodowej o wys. 10m (!), dach o kącie nachylenia 20° w formie zielonego tarasu (na terenie opracowania nie występują takie dachy, więc ustalenie to jest niezgodne za Studium). Ustalenia dla terenu RM1 powinny być typowymi dla lokalnej (sąsiedniej) zabudowy zagrodowej.”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Ideą lokalizowania tego typu zabudowy było zmniejszenie ingerencji człowieka w krajobraz przyrodniczy.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.80. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak uzasadnienia dla obowiązującej linii zabudowy na terenie RM1. Lokalizacja zabudowy powinna tu zależeć od uwarunkowań terenowych, funkcjonalnych i ekspozycyjnych”.

UZASADNIENIE: Lokalizacja przedmiotowej linii wynika z obowiązującej decyzji o warunkach zabudowy.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.81. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie powinno się dopuszczać do wtórnych podziałów na działki budowlane na terenach RM i RM1, gdyż są to tereny leżące w granicach Parku Kulturowego, ważne krajobrazowo i powinny być maksymalnie chronione przed wprowadzaniem zabudowy. Poprzedni plan miejscowy nie przewidywał podziału tych działek na mniejsze”.

UZASADNIENIE: W obszarze Parku Kulturowego nadrzędnymi działaniami są działania konserwatorskie zakaz podziału na działki budowlane jest sprzeczny z obowiązującym prawem. Nie uwzględniono uwagi zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.82.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „tereny UT1 (nowej zabudowy) zlokalizowane powyżej Ośrodka Rekreacyjno-Integracyjnego "SREBRNA GÓRA" zostały wyznaczone niezgodnie za Studium. Leżą one również w granicy wpisu na listę pomników historii i w granicy ochrony konserwatorskiej „B”. Ponadto ustalenia dla tych terenów są niezgodne z Planem Ochrony Fortecznego Parku Kulturowego”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Teren zgodny ze studium.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.83.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w treści uchwały nie uwzględniono żadnego ograniczenia dotyczącego wielkości i lokalizacji reklam na budynkach (zwłaszcza zabytkowych) i ogrodzeniach. Nie określono, czy w ogóle można umieszczać takie reklamy, a jeśli tak, to ile procent elewacji/ogrodzenia mogą zajmować”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Plan zawiera ustalenia w zakresie lokalizacji reklam.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.84.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „jeżeli w planach gminy jest lokalizacja centrum hotelowego na terenie US2, to wyznaczona w planie funkcja usług sportu i rekreacji nie pozwala na taką lokalizację. Teren ten powinien mieć raczej funkcję usług turystycznych i/lub usług”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.85.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na rysunku planu nie występuje teren US1, a w tekście jest”.

UZASADNIENIE: Teren US1 znajduje się przy dolnej stacji wyciągu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.86.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „niezrozumiałe są zapisy dla terenu US przy ul. Kąpielowej. Dopuszczono zabudowę do 18m wysokości (to 6-piętrowy blok mieszkalny). Dopuszcza się podział na działki budowlane po 3000m<sup>2</sup>. Ponadto zapisy te są niezgodne ze Studium w kwestii kształtowania parametrów zabudowy”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Nie uwzględniono uwagi zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 10.87.** złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „tereny U i U1 nie powinny znajdować się w tekście we wspólnym paragrafie. Teren U1 to jeden z najważniejszych obiektów zabytkowych Srebrnej Góry wpisanych do

rejestr i powinien mieć osobne ustalenia dot. ochrony i adaptacji”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Przedmiotowe tereny posiadają jednorodne przeznaczenie - tereny zabudowy usługowej

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.88. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenu U1 błędnie dopuszczono podział na działki budowlane i w dodatku wyznaczono min. powierzchnię działki na 600m<sup>2</sup>”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Usunięto zapis związany z podziałem na działki budowlane zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. plan nie może ustalać oraz rozstrzygać w zakresie kształtowania „działek budowlanych”

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.89. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenie UT/US3 znajduje się hotel „Sportowy”. Nie został on uwzględniony w ramach przeznaczenia podstawowego terenu, gdyż w § 17 ust.1 określono je tylko jako *usługi sportu i rekreacji*”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Przeznaczenia terenów uległy redakcji na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.90. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „błędne są zapisy w § 18 dla terenu U1f1. Tam nie ma „bryły budowli” i nie ma czego przebudować ani rozbudować”.

UZASADNIENIE: Ideą przeznaczeń oznaczonych symbolem UTf jest odtwarzanie obiektów parahistorycznych o charakterze militarnym, zgodnie z wytycznymi Rady Ochrony Parku Kulturowego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.91. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „brak uzasadnienia dla lokalizacji ogromnego terenu KS1. Teren ten jest na granicy terenu Natura 2000”.

UZASADNIENIE: Przedmiotowy teren związany jest bezpośrednio z lokalizacją parkingu strategicznego dla miejscowości oraz dla obsługi wyciągu na fort. Lokalizacja została uwzględniona w prognozie uzgodnionej przez RDOŚ.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Uwaga nr 10.92. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nigdzie w prognozie skutków wpływu ustaleń planu na środowisko nie omówiono terenu KS1. Nie znalazł się on w nawet w syntetycznej ocenie końcowej, gdzie należałoby odnieść się do wszystkich terenów. Nie przeanalizowano wpływu tej inwestycji na tereny Natura 2000. Obok terenów P/U i KDG będzie to najbardziej uciążliwy dla środowiska obszar, a został

on pominięty w prognozie”.

**UZASADNIENIE:** Zgodnie z prognozą przedmiotowe planowane tereny ujęte w planie dotyczą obszarów w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000, gdzie przed podjęciem inwestycji zaleca się przeprowadzenie oceny wpływu przedsięwzięcia na gatunki roślin i zwierząt -siedliska przyrodnicze, jeśli lokalizowane przedsięwzięcie będzie tego wymagało.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.93. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nieprawidłowo wrysowane tereny komunikacyjne wokół terenu MU6. Brak oznaczeń dla ul. Plac Wypoczynkowy. Tereny drogowe wrysowane tam, gdzie ich nie ma lub tam, gdzie są jedynie ciągi piesze”.**

**UZASADNIENIE:** Zadaniem ustaleń planu jest perspektywiczny, określony rozwój miejscowości, a nie jedynie sankcjonowanie istniejącego przeznaczenia.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.94. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nieprawidłowo wrysowany teren drogowy KDPJ przy ul. Letniej 26. Tam jest tylko przejście piesze nawet bez możliwości drogi rowerowej”.**

**UZASADNIENIE:** Zadaniem ustaleń planu jest perspektywiczny, określony rozwój miejscowości, a nie jedynie sankcjonowanie istniejących uwarunkowań. Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Prawidłowo wrysowany teren drogi.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.95. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nieprawidłowo wrysowany teren drogowy KDPJ na górnej części ul. Wąskiej”.**

**UZASADNIENIE:** Zadaniem ustaleń planu jest perspektywiczny, określony rozwój miejscowości, a nie jedynie sankcjonowanie istniejących uwarunkowań. Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Prawidłowo wrysowany teren drogi.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 10.96. złożona w dniu 22-10-2010 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nieprawidłowo wrysowany teren drogowy KDPJ na dolnej części ul. Letniej”.**

**UZASADNIENIE:** Zadaniem ustaleń planu jest perspektywiczny, określony rozwój miejscowości, a nie jedynie sankcjonowanie istniejących uwarunkowań. Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie drugiego wyłożenia. Prawidłowo wrysowany teren drogi.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Zbiór uwag zamieszczonych w wykazie dostępny jest w Urzędzie Gminy Stoszowice, Stoszowice 97, 57-213 Stoszowice.

Wyłożenie nr 3 – część A

**Zgodnie z załącznikiem do przedmiotowego zarządzenia uwagi zostały w całości lub w części nieuwzględnione oraz w całości lub w części uwzględnione.**

**Uwaga nr 1. złożona w dniu 25-10-2012r., (data datownika) przez Panią Barbarę Buczak dotyczy zapisów projektu planu: „usytuowanie kierunku kalenicy budynku mieszkalnego przy ul. Jasnej 15”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia, związanego z procedurą naprawczą w zakresie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto przedmiotowe oznaczenie zastosowane na załączniku graficznym planu, dotyczy obowiązującego kierunku kalenicy dla wyznaczonych planem terenów. Dla terenu oznaczonego symbolem MNa1, gdzie znajduje się budynek mieszkalny przy ul. Jasnej 15, ustalony układ kalenicy wyznaczony został zarówno w układzie prostopadłym jak i równoległym w stosunku do dłuższych boków przedmiotowego terenu. Jednocześnie zapis zawarty w par. 13 ust. 5 pkt 4) lit b) o brzmieniu „dopuszcza się: (...) zachowanie w obecnej formie architektoniczno-przestrzennej obiektów istniejących, niespełniających parametrów i wskaźników określonych w planie, (...)” jednoznacznie przesądza o możliwości zachowania istniejącego układu połaci dachowych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 2.1. złożona w dniu 12-11-2012., (data datownika) przez Pana Macieja Szmidta dotyczy zapisów projektu planu: „zmiana zapisu określającego dopuszczalną wysokość zabudowy”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Przedmiotowy teren posiada odmienne uwarunkowania związane z kształtowaniem zabudowy, niż teren oznaczony symbolem MN/Ub.

Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części w zakresie kształtowania zabudowy; lokalizacja nieruchomości wymaga odpowiedniego kształtowania zabudowy, w związku z tym przyjęto parametryzację zabudowy jak dla terenów przeznaczonych pod zabudowę lokalizowaną na stokach eksponowanych krajobrazowo, z uwzględnieniem przedpola Twierdzy Srebrogórskiej.

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się.

**Pan Jacek Godlewski – poinformował, że w uzasadnieniu nastąpił błąd pisarski powinno być:**

**„UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Przedmiotowy teren posiada odmienne uwarunkowania związane z kształtowaniem zabudowy, niż teren oznaczony symbolem MN/Ub.

Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się negatywnie w zakresie kształtowania zabudowy: lokalizacja nieruchomości wymaga odpowiedniego kształtowania zabudowy, w związku z tym przyjęto parametryzację zabudowy jak dla terenów przeznaczonych pod zabudowę lokalizowaną na stokach eksponowanych krajobrazowo, z uwzględnieniem przedpola Twierdzy Srebrogórskiej.

- W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się w całości.”

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga z uwzględnioną poprawką wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 2.2. złożona w dniu 12-11-2012., (data datownika) przez Pana Macieja Szmidta dotyczy zapisów projektu planu: „redukowanie odległości od granicy działki nieprzekraczalnej linii zabudowy przebiegającej wzdłuż drogi rolniczej (dz. nr 103 dr)”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się pozytywnie w zakresie przebiegu linii zabudowy, ze względu na ustalone związki przestrzenne pomiędzy planowaną zabudową na terenie oznaczonym symbolem MN/Ub1 z ternem UT1.

- W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**



**Uwaga nr 3.1. złożona w dniu 13-11-2012., (data datownika) przez Państwa Ryszarda i Barbarę Jamroszczyk dotyczy zapisów projektu planu: „poszerzenie KDW – ul. Warowna kosztem powierzchni działek skutkuje naruszeniem interesu właścicieli działki”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto droga KDW została wyznaczona planem o szerokości zadanej wraz z możliwością lokalizacji niezbędnej infrastruktury technicznej. Przedmiotowa droga wewnętrzna, wyznaczona planem, została zaklasyfikowana na podstawie ograniczonej dostępności komunikacyjnej uwarunkowania związanego z funkcjonowaniem FPK.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 3.2. złożona w dniu 13-11-2012., (data datownika) przez Państwa Ryszarda i Barbarę Jamroszczyk dotyczy zapisów projektu planu: „odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 17m od linii rozgraniczającej działkę skutkuje naruszeniem interesu właścicieli nieruchomości”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Linia zabudowy respektuje ustalenia konserwatorskie w zakresie: strefy "A" ścisłej ochrony konserwatorskiej.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 3.3. złożona w dniu 13-11-2012., (data datownika) przez Państwa Ryszarda i Barbarę Jamroszczyk dotyczy zapisów projektu planu: „brak zgody właściciela działki na przekształcenie drogi publicznej (ul. Warowna) na KDW, ponieważ stanowi to naruszenie interesu właścicieli działki.”**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto droga KDW została wyznaczona planem o szerokości zadanej wraz z możliwością lokalizacji niezbędnej infrastruktury technicznej. Przedmiotowa droga wewnętrzna, wyznaczona planem, została zaklasyfikowana na podstawie ograniczonej dostępności komunikacyjnej uwarunkowania związanego z funkcjonowaniem FPK. Droga wyznaczona planem zachowuje swoje dotychczasowe przeznaczenie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 3.4. złożona w dniu 13-11-2012., (data datownika) przez Państwa Ryszarda i Barbarę Jamroszczyk dotyczy zapisów projektu planu: „wnioskujemy o zmianę zapisu dotyczącą nakazu stosowania czerwonej dachówki i wprowadzenie zapisu na pokrycie dachu w kolorystyce naturalnej bez zdefiniowania rodzaju materiału”**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Zastosowanie ustalonego pokrycia uwarunkowane jest ustaleniami konserwatorskimi w zakresie FPK oraz stref konserwatorskich E i K, ponadto w obszarze opracowania planu dominuje dachówka ceramiczna w kolorze czerwonym.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.1.1. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu w §6 nie zawierają szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, o których jest mowa w art.15 ust.2 pkt.8. u.p.z.p.”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie wprowadzenia nowej redakcji dopuszczeń i parametrów,
- negatywnie, tj. w zakresie braku szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości.

➤ W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.1.2. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „przeznaczenie terenów określone w § 16, 17, 18, 20, 21, 23 jest niejednoznaczne. Do określonego przeznaczenia podstawowego dopisano dodatkowo zabudowę usługową (również jako przeznaczenie podstawowe). Taki zapis pozwala na całkowitą wymianę przeznaczenia na usługowe i stwarza zagrożenie dowolnego dokonania faktycznej zmiany przeznaczenia terenów, z pominięciem wymaganej procedury, nakazanej przepisem art. 17 w związku z art. 27 u.p.z.p.”.**

**UZASADNIENIE:** Plan nie umożliwia całkowitej zmiany przeznaczenia podstawowego oraz jednoznacznie określa przeznaczenie podstawowe.

➤ W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.1.3. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w §19 zapisano możliwość całkowitej wymiany przeznaczenia z UT/KS na usługi”.**

**UZASADNIENIE:** Należy dokonać redakcji zapisu związanego z dopuszczeniem przeznaczenia usługowego w zakresie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r.

➤ W związku z powyższym uwagę uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.1.4. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „przeznaczenie ustalone w §30 dla terenu KS1 nie jest jednoznaczne i dopuszcza jako przeznaczenie uzupełniające przeznaczenie diametralnie inne niż określone dla terenu, przy czym biorąc pod uwagę wielkość terenu KS1 (ok. 3 ha) oznacza to możliwość wprowadzenia innego sposobu zagospodarowania terenu na powierzchni prawie 0,5 ha z pominięciem wymaganej procedury planistycznej. Ponadto w zapisach §30 nie ma żadnych ustaleń dla zabudowy usługowej”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. w zakresie wprowadzenia parametrów dla zabudowy,
- negatywnie, tj. w zakresie korekty ustalenia przeznaczenia terenu,

➤ W związku z powyższym uwagę nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.2. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „projektanci planu dla większości terenów przyjmują maksymalny kąt nachylenia połaci dachowych 45°, podczas gdy charakterystyczny dla rejonu jest spadek 45°-55° (i forma dwuspadowa). Obecne zapisy planu uniemożliwią postawienie jakiegokolwiek budynku z formą dachu zbliżoną do dachów istniejących, nawet w strefie ochrony konserwatorskiej. Przyjęcie maksymalnego kąta nachylenia 55° pozwoliłoby kształtować zabudowę nawiązującą bryłą do istniejącej”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Rozstrzygnięcie w powiązaniu z wcześniejszym rozstrzygnięciem uwagi z pierwszego wyłożenia U 1.15.1.1.a)-b). W uwadze złożonej w trakcie pierwszego wyłożenia Pani prezentowała tezę, że kąt nachylenia połaci „powinien zostać dokładnie zapisany w przedziale charakterystycznym dla rejonu spadku, czyli 45°-50°”, propozycja ta jest odmienna od złożonej w 2012 roku. Ponadto w obszarze opracowania występują dachy o różnym kącie nachylenia połaci dachowej, prezentowane w uwadze parametry są teoretyczne i nie odnoszą się do konkretnego miejsca. Głównym celem ustaleń planu jest ochrona krajobrazu kulturowego miejscowości i zapobieganie wprowadzaniu zabudowy obcej kulturowo np. tzw. „zabudowy zakopiańskiej”.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.3. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: §9 ust.5 pkt. 1 ppkt. g nakazuje „utrzymanie wysokości nowych budynków do wysokości budynków sąsiadujących”, co jest zaleceniem nieprecyzyjnym, zwłaszcza, że w projekcie planu nie zdefiniowano pojęcia „budynków sąsiednich”, a niektóre wykładnie definiują budynki sąsiednie nawet w znacznej odległości od danej działki (np. przy określaniu warunków zabudowy działki obszar analizowanej zabudowy sąsiedniej może mieć promień nawet kilkuset metrów).**

**UZASADNIENIE:** Uwaga narusza uzgodnienie konserwatorskie planu.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.4. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla działek niezabudowanych na terenach MU1-MU13 nie wyznaczono maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy. Jest to niezgodne z wymaganym zakresem projektu planu miejscowego”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto maksymalny wskaźnik zabudowy działki, określają nieprzekraczalne linie zabudowy.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.5. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenów MU1-MU13, które są w większości terenami zabudowy wielorodzinnej ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej niezgodny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (min. 25%)”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Plan jednoznacznie określa powierzchnię biologicznie czynną.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.6. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „dla terenów MS1 i MS2, które są terenami zabudowy wielorodzinnej ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej niezgodny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny**

**odpowiadać budynki i ich usytuowanie (min. 25%)”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Plan jednoznacznie określa powierzchnię biologicznie czynną.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.7. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „teren UT-M1 ze względu na swoje wymiary (szerokość 2-3 metry) nie może być terenem zabudowy mieszkaniowej, a jedynie budynków gospodarczych (i taką ma obecnie funkcję). Jego oznaczenie i nazwa jest niezgodna z zapisami par.20 ust.5 pkt 2”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto przedmiotowy teren jest terenem przeznaczonym pod zabudowę.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.8. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu likwidują teren dla istniejącego przystanku komunikacji autobusowej PKS i nie lokalizują nowego”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto ustalenia planu zachowują lokalizację przystanku autobusowego §12 ust. 6 pkt. 2).

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęśna** – ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach. Po tym czasie wznowiono posiedzenie Rady Gminy Stoszowice

**Sekretarz Gminy Pani Magdalena Tęśna-Pitner** - przystąpiła do odczytywania uwag.

**Uwaga nr 4.9. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „na terenach MU13 i MS2 nie wrysowano drogi obsługującej zabudowę na terenie MU13, stanowiącej jedyny dojazd do budynków”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto ustalenia planu zachowują i dopuszczają dojazdy do budynków.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.10. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu dla terenu UT4 nie uwzględniają istniejącej zabudowy - punktu gastronomicznego. Ze względu na uwarunkowania terenowe nie ma tam natomiast możliwości poprowadzenia trasy turystyczno-dydaktycznej”.**

UZASADNIENIE: Uwaga narusza uzgodnienia konserwatorskie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 4.11.** złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „ustalenia Planu dla terenu UT4 nie dopuszczają lokalizacji zabudowy, ale wprowadzają wskaźnik powierzchni zabudowy.

UZASADNIENIE: Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części pozytywnie w zakresie wprowadzenia nowej redakcji dopuszczeń i parametrów, negatywnie, tj w zakresie braku szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia/uwzględnia się w części

**Pan Jacek Godlewski** - poinformował, że w uzasadnieniu nastąpił błąd pisarski prawidłowy zapis powinien brzmieć:

„UZASADNIENIE: Uwaga narusza uzgodnienia konserwatorskie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia w całości.”

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga z uwzględnioną poprawką w uzasadnieniu wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 4.12.** złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w par. 5 ust. 11 zapisano zakaz tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów za wyjątkiem okazjonalnego zagospodarowania związanego z wystawami, targami, akcjami promocyjnymi, festynami itp. W związku z obecnym użytkowaniem niektórych terenów, innym niż określone w Planie zagospodarowanie docelowe, postuluje się wprowadzenie dodatkowo zapisu dopuszczającego kontynuację sposobu użytkowania budynków i terenów w sposób zgodny ze stanem istniejącym w dniu uchwalenia planu do czasu ich zagospodarowania zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Uwaga niezgodna z rozporządzeniem w sprawie „zasad techniki prawodawczej”.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 4.13.** złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „w celu ochrony ekspozycji i ograniczenia zabudowy na terenach MN/Ua1 postuluje się utrzymanie zapisów z poprzedniego planu miejscowego. Dla działek 90, 91 i 281 określono tam możliwość lokalizacji max. 5 budynków mieszkalno-pensjonatowych, dwukondygnacyjnych ze stromym dachem i kubaturą nieprzekraczającą 1000 m<sup>3</sup>. Działka 75/2 nie była w ogóle przeznaczona do zabudowy. Na działkach 76/2, 76/4 i 76/5 plan dopuszczał oprócz istniejącego pensjonatu "Maria", jedynie budowę jednego budynku mieszkalno-pensjonatowego, dwukondygnacyjnego ze stromym dachem, na max. 50 miejsc noclegowych. Plan nie dopuszczał też dzielenia tych działek na mniejsze działki”.

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto uwaga narusza sentencję w/w wyroku WSA w sprawie ustalenia minimalnej wielkości wydzielanych działek budowlanych. Przyjęcie uwagi skutkować będzie wprost unieważnieniem uchwały w całości.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 4.14.** złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „tereny zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie terenów P/U nie są w żaden sposób chronione od uciążliwości związanych z produkcją. Postuluje się wprowadzenie, poprzez zapisy

**planu miejscowego, nakazu lokalizacji zieleni izolacyjnej lub ekranów akustycznych od strony zabudowy mieszkaniowej przy ul. Kąpielowej”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Rozstrzygnięcie w powiązaniu z wcześniejszym rozstrzygnięciem uwagi z pierwszego wyłożenia U.1.2.1. Ponadto ustalenia związane z ochroną przedmiotowych terenów znajdują się w § 8.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.15. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nigdzie w ustaleniach ani na rysunku planu nie wprowadzono istniejącego ujęcia wody obsługującego sieć wodociągową w Srebrnej Górze (oraz jego strefy ochronnej)”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. wprowadzić na załączniku graficznym ujęcie wody wraz ze strefą ochronną,
- negatywnie, tj. nie wprowadzać dodatkowych ustaleń związanych z funkcjonowaniem ujęcia. Przedmiotowe ujęcie podlega ochronie na podstawie decyzji administracyjnych oraz przepisów odrębnych. Ustalenia planu nie naruszają zasad ochrony oraz funkcjonowania ujęcia wody,

- W związku z powyższym uwag nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.16. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nigdzie nie zostało zdefiniowane pojęcie „usług publicznych”, które określa przeznaczenie terenu UP”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Rozstrzygnięcie w powiązaniu z wcześniejszym rozstrzygnięciem uwagi z pierwszego wyłożenia U.1.15.78. Ponadto usługi publiczne zostały określone w przepisach odrębnych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.17. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „nie powinno się dopuszczać do wtórnych podziałów na działki budowlane na terenach RM i RM1, gdyż są to tereny leżące w granicach Parku Kulturowego, ważne krajobrazowo i powinny być maksymalnie chronione przed wprowadzaniem zabudowy. Poprzedni plan miejscowy nie przewidywał podziału tych działek na mniejsze”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto uwaga narusza sentencję w/w wyroku WSA w sprawie ustalenia w planie zakazu i parametryzacji podziałów działek. Przyjęcie uwagi skutkować będzie wprost unieważnieniem uchwały w całości.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.**

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 4.18. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Panią Agnieszkę Bielecką dotyczy zapisów projektu planu: „tereny UT1 (nowej zabudowy) zlokalizowane powyżej Ośrodka Rekreacyjno-Integracyjnego "SREBRNA GÓRA" zostały wyznaczone niezgodnie za Studium. Leżą one również w granicy wpisu na listę pomników historii i w granicy ochrony konserwatorskiej „B”. Ponadto ustalenia dla tych terenów są niezgodne z Planem Ochrony Fortecznego Parku Kulturowego”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest

związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11. Ponadto projekt planu uzyskał stosowne uzgodnienia konserwatorskie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 5.1. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Sołtysa Srebrnej Góry Dorotę Wild oraz Radę Sołecką Sołectwa Srebrna Góra reprezentowaną przez Panią Agnieszkę Bielecką, dotyczy zapisów projektu planu: „wnioskuję o zmianę przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu UP z usług publicznych na tereny zieleni urządzonej z dopuszczeniem urządzeń sportu i rekreacji (boiska, place zabaw)”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11. Ponadto w ramach przeznaczenia podstawowego dopuszczone zostały usługi sportu i rekreacji.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 5.2. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Sołtysa Srebrnej Góry Dorotę Wild oraz Radę Sołecką Sołectwa Srebrna Góra reprezentowaną przez Panią Agnieszkę Bielecką, dotyczy zapisów projektu planu: „wnioskuję o stworzenie terenu służącego potrzebom mieszkańców, jak i turystów”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11. Ponadto plan umożliwi wyposażeń przedmiotowego obszaru w urządzenia służące potrzebom mieszkańców oraz turystów.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 5.3. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Sołtysa Srebrnej Góry Dorotę Wild oraz Radę Sołecką Sołectwa Srebrna Góra reprezentowaną przez Panią Agnieszkę Bielecką, dotyczy zapisów projektu planu: „tereny ZP zlokalizowane poniżej ogródków działkowych w otoczeniu nowo projektowanych terenów mieszkaniowych położone są na gruntach prywatnych. Ich zagospodarowanie i dostępność będą zależały od planów właściciela lub spowodują konieczność wykupienia przez Gminę Stoszowice (w tekście planu brak jest dokładnych ustaleń w kwestii dostępności, terminu i sposobu realizacji zagospodarowania). Ponadto tereny te znajdują się obecnie w znacznej odległości od istniejących terenów zabudowy i położone są na nieużytkach rolnych bez jakiegokolwiek zieleni wysokiej. Biorąc pod uwagę koszty związane z urządzeniem i utrzymaniem terenów zielonych oraz brak dochodów z takiego terenu prywatni właściciele zazwyczaj nie angażują się w takie inwestycje”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11. Ponadto przedmiotowy teren stanowi obudowę ciekę wodnego i stanowić ma docelowo przestrzeń wspólną mieszkańców wydzieloną w ramach nowo projektowanego osiedla mieszkaniowego.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 6.1. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda, dotyczy zapisów projektu planu: „wnoszę o dokonanie stosownego zapisu w MPZP i dokonanie wywłaszczenia w/w nieruchomości na cele publiczne za stosownym odszkodowaniem. Zapisy projektu MPZP**

nakazujące właścicielowi terenu „utrzymanie 50 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych oraz 5 dla autobusów o charakterze ogólnodostępnych” są niezgodne z prawem i wprowadzono je całkowicie wbrew woli właściciela i ponadto powodują wewnętrzną sprzeczność zapisów planu - w szczególności § 18. 1. p5 ust. 5) nakazującego „odtworzenie nieistniejącej formy budynku jako parahistoryczną”. Liczba miejsc parkingowych niezbędnych do obsługi stosownej funkcji w/w działki (funkcji turystycznych i usługowych) wynika z przepisów prawa. W związku z powyższym domagam się wykreślenie z projektu planu zapisów nakazujących "zapewnienie 50 miejsc parkingowych oraz 5 miejsc dla autokarów".

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11. Ponadto brak jest na etapie sporządzenia planu możliwości przeprowadzenia procedury wyłączenia. Przedmiotowa nieruchomość nie posiada stosownego przeznaczenia ustanowionego planem miejscowym, natomiast stanowi ona parking, co w powiązaniu z przedmiotem uwagi wyczerpuje ustalenia związane z zachowaniem istniejącego przeznaczenia w formie jedyne strategicznego parkingu na Przełęczy Srebrno Górskiej. Liczbę miejsc parkingowych określają ustalenia planu na podstawie rozporządzenia wykonawczego do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 6.2. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda, dotyczy zapisów projektu planu: „w rysunku Planu (1:2000) oraz opisie budowli Twierdzy Srebrnogórskiej, brak jest wyszczególnienia obiektów twierdzy objętych wpisem do rejestru zabytków oraz wpisem na listę Pomników Historii RP (np. Fleszy Chochola Małego, Drogi krytej łączącej Chochola Małego z Fortem Rogowym wraz z Bramą Polną), Obiekty te winny być oznaczone w rysunku Planu symbolem UTf1. Wnioskuje o zmianę tych zapisów”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11. Ponadto projekt planu uzyskał stosowne uzgodnienia konserwatorskie. Projekt planu zawiera obszary wpisane do rejestru zabytków. Obszary wpisane do rejestru zabytków podlegają ochronie na podstawie przepisów odrębnych.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 6.3. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda, dotyczy zapisów projektu planu: „w rysunku planu (1:2000) oraz tekście brak jest uwzględnienia istniejącego budynku zbiornika wody oraz stacji filtrów systemu wodociągowego Wodociągów Srebrnogórskich i brak jest również wyznaczenia dla tego obiektu strefy ochrony ujęcia wody. Obiekt znajduje się w pobliżu budowli twierdzy tzw. Bramy Polnej w obszarze oznaczonym jako ZL. Obiekt ten winien być oznaczony symbolem W. Wnioskuje o w/w zmianę tych zapisów i rysunku planu”.**

UZASADNIENIE: Uwaga bezprzedmiotowa w zakresie trzeciego wyłożenia. Uwaga nie jest związana z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Ponadto brak jest w obszarze opracowania zewidencjonowanego ujęcia wody wraz z budynkiem zbiornika wody oraz stacji filtrów. Dla przedmiotowych obiektów i urządzeń ma zastosowanie zapis art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po dokonaniu inwentaryzacji geodezyjnej urządzeń i obiektów związanych z ujęciem wody oraz po uregulowaniu rozgraniczenia własności, dokonana zostanie zmiana planu w przedmiotowym zakresie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 6.4. złożona w dniu 19-11-2012 r., (data datownika) przez Pana Patryka Wilda, dotyczy zapisów projektu planu: „w rysunku planu (1:5000) brak jest uwzględnienia istniejących ujęć wody**



systemu wodociągowego Wodociągów Srebrnogórskich i brak jest również wyznaczenia dla tych obiektów strefy ochrony ujęcia wody. **Wnioskuje o w/w zmianę rysunku planu”.**

**UZASADNIENIE:** Złożoną w ustalonym terminie uwagę, rozpatruje się w części:

- pozytywnie tj. wprowadzić na załączniku graficznym ujęcie wody wraz ze strefą ochronną,
  - negatywnie, tj. nie wprowadzać dodatkowych ustaleń związanych z funkcjonowaniem ujęcia. Przedmiotowe ujęcie podlega ochronie na podstawie decyzji administracyjnych oraz przepisów odrębnych. Ustalenia planu nie naruszają zasad ochrony oraz funkcjonowania ujęcia wody,
- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia / uwzględnia się w części.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

Zbiór uwag zamieszczonych w wykazie dostępny jest w Urzędzie Gminy Stoszowice, Stoszowice 97, 57-213 Stoszowice.

#### Wyłożenie nr 4 – część A

**1. Zgodnie z załącznikiem do przedmiotowego zarządzenia uwagi zostały w całości nieuwzględnione.**

**Uwaga nr 1.1. złożona w dniu 23-01-2013r., (data datownika) przez Pana Leszka Ossowskiego dotyczy zapisów projektu planu: „działka nr 57/11 będąca własnością autora uwagi ujęta jest w planie symbolem KDP1 - teren dróg pieszo jezdnych. Wniosek o zakwalifikowanie w/w działki jako MU - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej”.**

**UZASADNIENIE:** Uwaga stanowi wniosek dotyczący zmiany przeznaczenia terenu i wymaga przeprowadzenia odrębnej procedury związanej ze zmianą planu miejscowego.

- W związku z powyższymi uwagami nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.2. złożona w dniu 23-01-2013r., (data datownika) przez Pana Leszka Ossowskiego dotyczy zapisów projektu planu: „działka nr 57/3 zakwalifikowana jako MU - teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej z nieprzekraczalną linią zabudowy jest niezgodna z historycznym zabudowaniem tego terenu. Wniosek o przesunięcie linii zabudowy zgodnie z pierwotną zabudową”.**

**UZASADNIENIE:** W ramach ciągłości planistycznej, ustalonej w nieobowiązującym planie szczegółowym, lokalizacja linii zabudowy kształtuje współczesny krajobraz kulturowy miejscowości. W akcie tym wskazano lokalizację nowych budynków, które tworzą ciągłą nową linię zabudowy. Zamiana lokalizacji linii zabudowy wymaga przeprowadzenia odrębnej procedury związanej ze zmianą planu miejscowego.

- W związku z powyższymi uwagami nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Uwaga nr 1.3. złożona w dniu 23-01-2013r., (data datownika) przez Pana Leszka Ossowskiego dotyczy zapisów projektu planu: „działka nr 57/17 ograniczona jest linią zabudowy od strony północnej. Wniosek o przesunięcie linii zabudowy do ul. Ogrodowej z możliwością zabudowy altan - domków letniskowych”.**

**UZASADNIENIE:** Zamiana lokalizacji linii zabudowy, w północnej części działki, wymaga przeprowadzenia odrębnej procedury związanej ze zmianą planu miejscowego. Zmiana ta wymaga przeprowadzenia dodatkowych studiów konserwatorskich umożliwiających lokalizację zabudowy w obszarach nieposiadających historycznej zabudowy, a objętych wpisem do rejestru zabytków.

- W związku z powyższymi uwagami nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 8 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.**

**PODSUMOWANIE** do uwag 1.1., 1.2., 1.3.: Uwagi bezprzedmiotowe w zakresie czwartego wyłożenia. Uwagi nie są związane z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. Uwagi są niezgodne z

ustaleniami nieobowiązującego dokumentu: Srebrna Góra - miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego i rewaloryzacji opracowanego przez jednostkę projektową: Towarzystwo Urbanistów Polskich Zakład Planowania Przestrzennego pracownia we Wrocławiu, który określał przeznaczenie i zagospodarowanie terenów oraz odpowiednio kształtował zabudowę jako akt prawa miejscowego.

**Uwaga nr 2.1.** złożona w dniu 01-02-2013r., (data datownika) przez Państwa Barbarę i Ryszarda Jamroszczyk dotyczy zapisów projektu planu: „zakładającego poszerzenie drogi (dr. 1, KDW - ulica Warowna) kosztem powierzchni działek 7/2 i 7/1. Wymienione poszerzenie na projekcie planu wynosi ok 6,5-7m na całej szerokości drogi i spowoduje zmniejszenie powierzchni działki 7/2 o ok 305m<sup>2</sup> z dostępnych 2 825m<sup>2</sup> czyli o ok 11 %. Dodatkowo poszerzenie będzie skutkowało niezbędnym wykonaniem bardzo obszernej skarpy - znacznie większej niż ta rysowana na planie (rysunek planu wykazuje zbytnie uproszczenie w omawianym zakresie), co wyłączy z możliwości zainwestowania kolejny pas gruntu wzdłuż drogi o szerokości dodatkowej 7-14m w zależności od kąta nachylenia skarpy. Spowoduje to zmniejszenie wartości działki i obniżenie jej walorów inwestycyjnych, ponieważ po wprowadzeniu takich zapisów planu do zainwestowania lub zabudowania będzie się nadawała jedynie połowa powierzchni działki nr 7/2, znacznie wzrosną koszty wykonania dojazdu do nieruchomości oraz właściciele będą zmuszeni ponieść koszty wykonania zmian w wykonywanym projekcie architektonicznym, który będzie musiał ulec zmianom”.

UZASADNIENIE: Droga KDW została wyznaczona planem o szerokości zadanej wraz z możliwością lokalizacji niezbędnej infrastruktury technicznej. Linie rozgradzające drogi wyznaczone zostały w oparciu o przebieg drogi wyznaczony na mapie zasadniczej.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 2.2.** złożona w dniu 01-02-2013r., (data datownika) przez Państwa Barbarę i Ryszarda Jamroszczyk dotyczy zapisów projektu planu: „zakładającego przeniesienie nieprzekraczalnej linii zabudowy, względem wydanej i aktualnej decyzji o warunkach zabudowy nr 52/09, z odległości 6m od granicy działki na około 10,5m od projektowanej w miejscowym planie granicy działki. W wyniku powyższego nieprzekraczalna linia zabudowy znalazłaby się w odległości 17m od istniejącej granicy działki. Zapisy miejscowego planu stanowią znaczne naruszenie interesu właścicieli nieruchomości, dlatego też wnioskuje o zmianę w/w zapisów miejscowego planu w zakresie dotyczącym posiadanej nieruchomości - działka nr 7/2, w tym o zachowanie dotychczasowych granic nieruchomości oraz o zachowanie linii zabudowy w odległości 6m od istniejącej granicy działki”.

UZASADNIENIE: Linia zabudowy respektuje ustalenia konserwatorskie w zakresie: strefy "A" ścisłej ochrony konserwatorskiej. Odległość linii zabudowy od linii rozgraniczającej drogi wynosi 10 m.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Uwaga nr 2.3.** złożona w dniu 01-02-2013r., (data datownika) przez Państwa Barbarę i Ryszarda Jamroszczyk dotyczy zapisów projektu planu: „właściciele nieruchomości nie wyrażają zgody na przekształcenie drogi publicznej – ul. Warowna na drogę wewnętrzną zgodnie z oznaczeniem jej na planie jako KDW (tereny dróg wewnętrznych), ponieważ stanowiłoby to pozbawienie wielu nieruchomości w tym posiadanej przez nich nieruchomości nr 7/2 dostępu do drogi publicznej, ponieważ "droga wewnętrzna" w rozumieniu zapisów ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz.U. 1985 Nr 14 poz. 60 z póź. zm.) nie jest drogą publiczną. Powyższy fakt stanowi naruszenie interesu właścicieli nieruchomości. Ograniczenia w zakresie korzystania z w/w drogi związane z działaniem FPK należy rozwiązać odpowiednim oznakowaniem drogowym i jest to możliwe bez przekształcania drogi na drogę wewnętrzną. Natomiast przekształcenie wymienionej drogi na drogę wewnętrzną pozwala na jej zamknięcie lub sprzedaż bez zgody właścicieli gruntów z niej korzystających. Autorzy uwagi informują, że nie otrzymali propozycji ustalenia służebności gruntowej niezbędnej dla podtrzymania możliwości korzystania z wymienionej drogi przy przekształceniu jej na drogę wewnętrzną. Z tego powodu odrzucenie uwagi w poprzednim wyłożeniu planu uważają za bezzasadne i podtrzymują swoje stanowisko przedstawione w piśmie 01/11/2012/AT z dnia 8 listopada 2012”.

UZASADNIENIE: Przedmiotowa droga wewnętrzna, wyznaczona planem, została zaklasyfikowana na podstawie ograniczonej dostępności komunikacyjnej uwarunkowanej funkcjonowaniem FPK. Droga wyznaczona planem zachowuje swój dotychczasowy status oraz przeznaczenie.

- W związku z powyższym uwagi nie uwzględnia się w całości.

**Przewodnicząca Rady Gminy** zapytała Radnych czy ktoś wnosi uwagi. Nie widzę.

**Poddana pod głosowanie uwaga wraz z rozstrzygnięciem została przyjęta w obecności 9 Radnych, 9 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.**

PODSUMOWANIE do uwag 2.1., 2.2., 2.3.: Podtrzymanie stanowiska zgodnie z rozstrzygnięciem z trzeciego wyłożenia. Uwagi nie są związane z działaniami naprawczymi dotyczącymi redakcji treści uchwały na podstawie wyroku WSA we Wrocławiu Sygn. akt II SA/Wr 746/11 z dnia 5 stycznia 2012 r.

Zbiór uwag zamieszczonych w wykazie dostępny jest w Urzędzie Gminy Stoszowice, Stoszowice 97, 57-213 Stoszowice.

Rada Gminy Stoszowice w obecności **9 radnych 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się”**. **podjęła uchwałę Nr XXVIII/173/2013**

Uchwała **Nr XXVIII/177/2013 z dnia 23 kwietnia 2013 r.** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra stanowi załącznik **Nr 8** do niniejszego protokołu.

**Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Teresa Tęsa** - poinformowała, że do Rady Gminy wpłynęło pismo Pani Doroty Wild dotyczące odebrania sołectwu Srebrna Góra składników mienia sołectkiego: części gminnej nieruchomości gruntowej, którą stanowi część działki nr 481.

Dodała, że w/w pismo zostanie przesłane radnym na e-maila.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodnicząca Rady Gminy Pani Teresa Tęsa** ogłosiła zakończenie XXVIII sesji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

*Protokół sporz. J.B.*